

PRETHODNA KONTROLA KVALITETE DOKTORSKOG RADA

Opći podaci i kontakt doktoranda/doktorandice		
Titula, ime i prezime doktoranda/doktorandice	Univ. spec. oec. Maja Matanić Vautmans	
Nositelj/Nositelji studija	Sveučilište u Rijeci, Ekonomski fakultet	
Naziv studija	Doktorski studij Ekonomije i poslovne ekonomije	
Matični broj doktoranda/doktorandice	278/22	
Naslov doktorske disertacije	Jezik pisanja rada	Hrvatski/Engleski
	Hrvatski	Socioekonomske nejednakosti u korištenju dugotrajne njege osoba starije životne dobi
	Engleski	Socioeconomic inequality in the use of long-term care among elderly people
Područje/polje	Ekonomija	

1. MENTOR/MENTORI

1.1. Mentor/Mentori	
Titula, ime i prezime	Ustanova, država
Prof. dr. sc. Saša Drezgić	Sveučilište u Rijeci, Ekonomski fakultet, Hrvatska
1.2. Komentor/Komentori	
Titula, ime i prezime	Ustanova, država
Izv. prof. dr. sc. Šime Smolić	Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski Fakultet, Hrvatska

EKONOMSKI FAKULTET RIJEKA

Primljeno	08-07-2024
Kl. ozn.	643-03/24-d4/3
Ur. br.	144-d-24-003
Org. jed.	01

2. Izvješće o prethodnoj kontroli kvalitete

2.1. Izvješće*

(Izvješće o prethodnoj kontroli kvalitete uključuje komentare o kvaliteti sljedećih elemenata doktorske disertacije: prikladnost naslova rada, povezanost rezultata s postavljenim istraživačkim pitanjima i hipotezama, primjerenost korištene metodologije, relevantnost rezultata istraživanja, povezanost rezultata istraživanja s postojećim istraživanjima)

**(sastavni dio Izvješća su pitanja postavljena doktorandu na prezentaciji rezultata istraživanja)*

Naslov dokorskog rada sadrži sve elemente koji upućuju na to da se, u okviru dokorskog rada, provodi originalno znanstveno istraživanje usmjereno na rješavanje vrlo aktualne problematike u državama Europske unije, a koja obuhvaća socioekonomsku nejednakost u korištenju formalne i neformalne njege osoba treće životne dobi. Sukladno navedenom, naslov rada je u potpunosti prikladan za provođenje znanstvenog istraživanja.

Doktorandica je u pisanom Izvješću o prethodnoj kontroli kvalitete, kao i u usmenoj prezentaciji dokazala da rezultati istraživanja potvrđuju hipoteze, koje su postavljene u doktorskom radu, te da su rezultati povezani s postavljenim istraživačkim pitanjima.

U doktorskom radu, kandidatkinja razvija novu metodologiju koja obuhvaća vertikalni pristup u proučavanju nejednakosti u kućnoj njezi, što predstavlja znatan doprinos analizi stanja nejednakosti u dostupnosti dugotrajne njege starijih osoba u EU.

Naime, u radu se socioekonomska nejednakost u kućnoj njezi analizira putem horizontalnog i vertikalnog pristupa, gdje se horizontalni pristup temelji na znanstvenim radovima Ilinca et al., 2017., PoRodrigues et al., 2017., Huetal, 2022. Za vertikalni pristup u području zdravstva, doktorandica se referira na znanstvene izvore Sutton, 2002. i Mooney 1996.

Uz horizontalni i vertikalni pristup, doktorandica provodi segmentaciju na određenom skupu odabranih varijabli i koncentracijskih indeksa temeljem čega definira grupe država sa sličnim karakteristikama.

Metodologija koja je prezentirana u Izvješću o prethodnoj kontroli kvalitete je primjerena za istraživanje u doktorskom radu i predstavlja relevantnu podlogu za dokazivanje postavljenih hipoteza, kao i za povezanost rezultata s postavljenim istraživačkim pitanjima.

*Pitanja postavljena doktorandici na prezentaciji prethodne kontrole kvalitete se nalaze u prilogu Dr. sc. Marijana Bađun, Institut za javne financije u Zagrebu, članica

2.2. Mišljenje i prijedlog

(Prijedlog a, b ili c sukladno članku 34 Pravilnika)

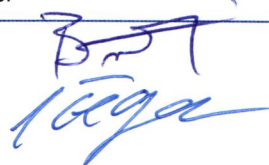
Povjerenstvo predlaže prihvatanje rezultata u potpunosti (a).

2.3. Izabrano Povjerenstvo za prethodnu kontrolu kvalitete dokorskog rada

Titula, ime i prezime, ustanova, država:

Potpis:

1. Izv. prof. dr. sc. Vesna Buterin, predsjednica Povjerenstva,
2. Doc. dr. sc. Saša Čegar, član,
3. Dr. sc. Marijana Bađun, Institut za javne financije u Zagrebu, članica.



2. Izvješće o prethodnoj kontroli kvalitete

2.1. Izvješće*

(Izvješće o prethodnoj kontroli kvalitete uključuje komentare o kvaliteti sljedećih elemenata doktorske disertacije: prikladnost naslova rada, povezanost rezultata s postavljenim istraživačkim pitanjima i hipotezama, primjerenost korištene metodologije, relevantnost rezultata istraživanja, povezanost rezultata istraživanja s postojećim istraživanjima)

*(sastavni dio Izvješća su pitanja postavljena doktorandu na prezentaciji rezultata istraživanja)

Naslov dokorskog rada sadrži sve elemente koji upućuju na to da se, u okviru dokorskog rada, provodi originalno znanstveno istraživanje usmjereno na rješavanje vrlo aktualne problematike u državama Europske unije, a koja obuhvaća socioekonomsku nejednakost u korištenju formalne i neformalne njege osoba treće životne dobi. Sukladno navedenom, naslov rada je u potpunosti prikladan za provođenje znanstvenog istraživanja.

Doktorandica je u pisanom Izvješću o prethodnoj kontroli kvalitete, kao i u usmenoj prezentaciji dokazala da rezultati istraživanja potvrđuju hipoteze, koje su postavljene u doktorskom radu, te da su rezultati povezani s postavljenim istraživačkim pitanjima.

U doktorskom radu, kandidatkinja razvija novu metodologiju koja obuhvaća vertikalni pristup u proučavanju nejednakosti u kućnoj njezi, što predstavlja znatan doprinos analizi stanja nejednakosti u dostupnosti dugotrajne njege starijih osoba u EU.

Naime, u radu se socioekonomska nejednakost u kućnoj njezi analizira putem horizontalnog i vertikalnog pristupa, gdje se horizontalni pristup temelji na znanstvenim radovima Ilinca et al., 2017., PoRodrigues et al., 2017., Huetal, 2022. Za vertikalni pristup u području zdravstva, doktorandica se referira na znanstvene izvore Sutton, 2002. i Mooney 1996.

Uz horizontalni i vertikalni pristup, doktorandica provodi segmentaciju na određenom skupu odabranih varijabli i koncentracijskih indeksa temeljem čega definira grupe država sa sličnim karakteristikama.

Metodologija koja je prezentirana u Izvješću o prethodnoj kontroli kvalitete je primjerena za istraživanje u doktorskom radu i predstavlja relevantnu podlogu za dokazivanje postavljenih hipoteza, kao i za povezanost rezultata s postavljenim istraživačkim pitanjima.

*Pitanja postavljena doktorandici na prezentaciji prethodne kontrole kvalitete se nalaze u prilogu Dr. sc. Marijana Bađun, Institut za javne financije u Zagrebu, članica

2.2. Mišljenje i prijedlog

(Prijedlog a, b ili c sukladno članku 34 Pravilnika)

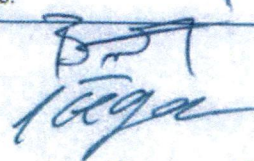
Povjerenstvo predlaže prihvaćanje rezultata u potpunosti (a).

2.3. Izabrano Povjerenstvo za prethodnu kontrolu kvalitete dokorskog rada

Titula, ime i prezime, ustanova, država:

Potpis:

1. Izv. prof. dr. sc. Vesna Buterin, predsjednica Povjerenstva,
2. Doc. dr. sc. Saša Čegar, član,
3. Dr. sc. Marijana Bađun, Institut za javne financije u Zagrebu, članica.


Marijana Bađun

2.4. Sjednica nadležnog tijela i točka dnevnog reda u okviru koje je imenovano Povjerenstvo

Povjerenstvo za poslijediplomske studije i doktorate, 395. sjednica, 03. lipnja 2024. godine

2.5. Napomena
(po potrebi)

U Rijeci, 04.07.2024. godine

M.P.

Prethodna kontrola kvalitete doktorskog rada Maje Matanić Vautmans

Doktorandica Maja Matanić Vautmans prikazala je opsežne i zanimljive rezultate dosadašnjeg istraživačkog rada na svojoj disertaciji. Prilikom obrane teme disertacije bilo joj je sugerirano da jasnije definira odnos neformalne i formalne skrbi, odnosno da se fokusira na jedan od ta dva oblika skrbi. Doktorandica je ipak odlučila analizirati oba oblika te ih promatrati zasebno kao dvije zavisne varijable, iako neformalna i formalna skrb nisu nužno supstituti te dostupnost jednog oblika skrbi utječe na korištenje drugog. U nastavku rada trebala bi više pažnje posvetiti njihovu međuodnosu.

U želji da detaljno analizira dugotrajnu skrb, doktorandica otvara previše tema i pitanja, što joj je također bilo napomenuto na obrani prijave teme disertacije. U fokusu disertacije trebale bi biti socioekonomske nejednakosti i tu bi „nit“ doktorandica trebala pratiti od uvoda do zaključka. Sve ostale teme koje spominje poput rodne neravnoteže u korištenju i pružanju skrbi, dostupnosti radne snage, financiranja i sl., mogle bi biti zasebne disertacije. Osim toga, neke se ideje ponavljaju u više poglavlja pa bi bilo dobro pažljivo iščitati rad i izbaciti „višak“. Pregled literature ne bi smio biti raspršen.

U pogledu strukture rada, možda bi bilo bolje započeti disertaciju s poglavljem u kojem bi se definirala dugotrajna njega i opisalo stanje u Europi, a nakon toga pristupiti faktorima utjecaja na korištenje formalne i neformalne njege. Završno poglavlje o Hrvatskoj daje općeniti pregled o starenju, mirovinama, riziku siromaštva, organizacijskom okviru skrbi itd., a naglasak bi također trebao biti na socioekonomskim nejednakostima. U zaključku je uglavnom sažetak prethodnih istraživanja, a veću bi važnost morali imati vlastiti rezultati.

Budući da je cilj doktorandice svojom disertacijom dati podlogu za donošenje konkretnih mjera za poboljšanje dugotrajne skrbi, bilo bi korisno vidjeti njene vlastite prijedloge, ali one koji se ponajprije tiču socioekonomskih nejednakosti jer je to predmet rada.

Ponekad je zamorno iščitavati rezultate jer ih doktorandica najčešće analizira zemlju po zemlju i komentira posebno formalnu i neformalnu njegu te horizontalnu jednakost i vertikalnu pravdu. Možda bi bilo bolje kad bi rezultate prezentirala po skupinama zemalja na način kako ih je grupirala u disertaciji. Isto tako, doktorandica analizira promjene u razdoblju između 8. i 9. vala, no nije jasno zašto bi to bilo dovoljno dugo razdoblje za značajne promjene u nejednakostima. U svakom slučaju, bilo bi dobro ponuditi razloge tih promjena.

dr. sc. Marijana Bađun

1. Zašto je doktorandica ipak odlučila zasebno promatrati formalnu i neformalnu skrb, odnosno na koji će način uvažiti njihov međuodnos?
2. Temeljem dosadašnjih rezultata, koje bi bile glavne preporuke nositeljima politike?
3. Jesu li neki rezultati bili neočekivani?
4. Jesu li skupine promatranih zemalja homogene ako ih se promatra po rezultatima doktorandice?
5. Što bi mogao biti uzrok promjena u rezultatima između 8. i 9. vala?

Marijana Bađun

dr. sc. Marijana Bađun

Doc. dr. sc. Saša Čegar
Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci
Ivana Filipovića 4, 51000 Rijeka

U Rijeci, 18. lipnja 2024.

Predmet: Pitanja za obranu prikaza rezultata istraživanja doktorskog rada doktorandice Maje Matanić Vautmans, univ. spec. oec.

1. Vaše istraživanje utvrdilo je da je nejednakost u korištenju dugotrajne njege izražena u zemljama južne i istočne Europe, dok u sjevernoj Europi nije toliko značajna, što dodatno potvrđuje rezultate istraživanja drugih autora. S tim u vezi, da li ste u vašem istraživanju možda došli do spoznaja o tome koji su to specifični faktori koji doprinose većoj nejednakosti u korištenju dugotrajne njege u zemljama južne i istočne Europe u usporedbi sa zemljama sjeverne Europe (npr. financiranje, razlike u socijalnim politikama, obiteljska struktura, informiranost, itd.)?
2. Kako objašnjavate da prema rezultatima vašeg istraživanja varijabla spol nama značajniji doprinos ukupnoj nejednakosti u korištenju dugotrajne njege, iako u praksi postoje određene razlike između muškaraca i žena u kontekstu njihovih potreba za korištenjem dugotrajne njege?



Izv. prof. dr. sc. Vesna Buterin
Sveučilište u Rijeci
Ekonomski fakultet
Ivana Filipovića 4
51000 Rijeka
e-mail: vesna.buterin@efri.uniri.hr

U Rijeci, 18. lipnja 2024. godine

**PITANJA NA OBRANI PRETHODNE KONTROLE KVALITETE DOKTORSKOG RADA POD NAZIVOM
„SOCIOEKONOMSKE NEJEDNAKOSTI U KORIŠTENJU DUGOTRAJNE NJEGE OSOBA STARIJE ŽIVOTNE
DOBI“
DOKTORANDICE MAJE MATANIĆ VAUTMANS**

1. Na obrani teme doktorskog rada Povjerenstvo za ocjenu teme doktorskog rada je usmeno i u pisanom Izvješću predložilo određene sugestije, koje navodim u nastavku:
 - da jedan od kriterija odabira pokazatelja potrebnih za konstrukciju modela bude i njihova interpretacijska vrijednost s aspekta prijedloga smjernica za politiku dugotrajne zdravstvene njege osoba starije životne dobi,
 - tekst je potrebno fokusirati na konkretne ciljeve istraživanja i hipoteze pa u skladu s time konkretizirati uvod i pregled literature,
 - jasnije definirati odnos između formalnog i neformalnog oblika skrbi – da li se tretira kao supstitute? Ti oblici skrbi nisu nužno supstituti.
 - u istraživanju treba uzeti u obzir da je nejednakost u pristupu formalnoj skrbi uvjetovana ne samo socioekonomskim obilježjima primatelja skrbi već i dostupnosti neformalne skrbi,
 - prijedlog je da se istraživanje ograniči ili na formalnu ili neformalnu skrb te da se kao determinanta pristupa formalnoj skrbi uključi i dostupnost neformalne skrbi.

Budući da se na navedene komentare niste izrijeком referirali u Izvješću o prethodnoj kontroli kvalitete doktorskog rada, zamolila bih da nas izvijestite o tome jeste li ove sugestije (svaku pojedinačno) uzeli u obzir te da pojasnite svoj odgovor.

Izv. prof. dr. sc. Vesna Buterin

