

Primljeno 26-05-2025
 Kl. ozn. 643-03/25-04/1
 Ur. br. 141-01-25-003
 Org. jed. 01

PRETHODNA KONTROLA KVALITETE DOKTORSKOG RADA

Opći podaci i kontakt doktoranda/doktorandice		
Titula, ime i prezime doktoranda/doktorandice	Mia Dragović Matosović	
Nositelj/Nositelji studija	Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci	
Naziv studija	Doktorski studij Ekonomije i poslovne ekonomije	
Matični broj doktoranda/doktorandice	251/21	
Naslov doktorske disertacije	Jezik pisanja rada	Engleski
	Hrvatski	Unaprjeđenje održivog gradskog planiranja: Vrijednosna metodologija odlučivanja za prioritizaciju energetske i klimatske akcije
	Engleski	Advancing Sustainable City Planning: A Value-Based Decision-Support Methodology for Prioritising Energy and Climate Actions
Područje/polje		

1. MENTOR/MENTORI

1.1. Mentor/Mentori	
Titula, ime i prezime	Ustanova, država
Prof. dr. sc. Nela Vlahinić	Ekonomski fakultet u Rijeci, Hrvatska
1.2. Komentor/Komentori	
Titula, ime i prezime	Ustanova, država
Stefan Bouzarovski, PhD	University of Manchester, UK

2. Izvješće o prethodnoj kontroli kvalitete

2.1. Izvješće*

(Izvješće o prethodnoj kontroli kvalitete uključuje komentare o kvaliteti sljedećih elemenata doktorske disertacije: prikladnost naslova rada, povezanost rezultata s postavljenim istraživačkim pitanjima i hipotezama, primjerenost korištene metodologije, relevantnost rezultata istraživanja, povezanost rezultata istraživanja s postojećim istraživanjima)

**(sastavni dio Izvješća su pitanja postavljena doktorandu na prezentaciji rezultata istraživanja)*

Naslov dokorskog rada "Advancing Sustainable City Planning: A Value-Based Decision-Support Methodology for Prioritising Energy and Climate Actions" adekvatno odražava suštinu istraživanja. Jasno ukazuje na glavnu temu rada – unapređenje održivog planiranja gradova kroz primjenu metodologije podrške pri donošenju odluka temeljenoj na vrijednostima. Naslov učinkovito komunicira ključne aspekte rada, uključujući prioritizaciju energetske-klimatskih akcija, čime je usklađen s istraživačkim ciljevima i temom rada.

2. Povezanost rezultata s postavljenim istraživačkim pitanjima i hipotezama. Rezultati disertacije izravno korespondiraju s postavljenim istraživačkim pitanjima, koja se odnose na poboljšanje sposobnosti gradova u prioritizaciji održivih klimatskih akcija uz pomoć višekriterijskih alata za donošenje odluka. Razrada šest pomoćnih hipoteza uspješno vodi do zaključaka koji potvrđuju postavljene tvrdnje, a konkretna istraživanja i rezultati jasno podupiru hipoteze vezane uz učinkovitost metodologije, integraciju preferencija dionika, i identificiranje sinergija između mjera ublažavanja i prilagodbe klimatskim promjenama. Rezultati potvrđuju relevantnost i koherentnost s postavljenim pitanjima i hipotezama.

3. Primjerenost korištene metodologije. Metodologija korištena u radu, uključujući primjenu MCDA metode i razvijanje alata poput SYNERGISE+, je vrlo prikladna za postizanje ciljeva istraživanja. MCDA je prepoznat kao učinkovit alat za vrednovanje više kriterija, dok razvoj specifičnih alata za donošenje odluka omogućava dubinsko sagledavanje problema održivosti u urbanim sredinama.

4. Relevantnost rezultata istraživanja. Rezultati istraživanja su značajni i relevantni za teorijsko i praktično unapređenje procesa urbanog planiranja s fokusom na održivost. Potvrda hipoteza o dominaciji ekonomskih pokazatelja u procjenama održivosti, kao i prepoznavanje važnosti uključivanja preferencija dionika, donosi konkretne smjernice za buduće planerske strategije. Također, istraživanje uspješno pokazuje kako se može bolje uskladiti politika gradova s ciljevima održivog razvoja, čineći rezultate od velike praktične vrijednosti za gradove u procesu izrade SECAP-ova (Planovi za smanjenje emisije ugljičnog dioksida).

5. Povezanost rezultata istraživanja s postojećim istraživanjima. Rezultati disertacije usklađeni su s postojećim istraživanjima u području održivog urbanog planiranja, ali pružaju i nova saznanja. Iako se slična istraživanja bave alatima za donošenje odluka i evaluacijom klimatskih mjera, istraživanje u okviru ovog dokorskog rada se izdvaja po svom integriranom pristupu koji povezuje različite dimenzije održivosti (ekonomske, socijalne i okolišne) i uključivanje lokalnih dionika u procese donošenja odluka. Nadalje, rezultati potvrđuju važnost identificiranja sinergija između mitigacijskih i adaptacijskih mjera, što je često zanemareno u prethodnim radovima.

Komentari / pitanja članova povjerenstva:

Prof. dr. sc. Đula Borozan

1. Koji su se kriteriji pokazali ključnim za prepoznavanje i mjerenje sinergija između aktivnosti gradova u području adaptacije i ublažavanja klimatskih promjena? Kojim ste indikatorima dali prednost za detekciju stvarnih sinergijskih efekata između mjera adaptacije i mitigacije na urbanoj razini? Kako ste procijenili njihovu međusobnu povezanost i utjecaj na održivi razvoj gradova?
2. Koje konkretne mjere adaptacije i mitigacije su se pokazale kao one koje mogu imati najveće sinergijske koristi u urbanim sredinama?

Sugestija: hrvatsku inačicu naslova prilagoditi hrvatskom jeziku (možda: Unapređenje...: metodologija odlučivanja.... utemeljena na vrijednostima).

Prof. dr. sc. Daša Drezgic:

1. Vaša šesta hipoteza navodi da politička i financijska izvedivost često dominiraju nad okolišnim i socijalnim kriterijima – kako vaš model adresira ovu realnost?
2. Na koji način vaš model može biti skaliran ili prilagođen gradovima s nižim kapacitetima, manjim budžetima i ograničenim pristupom podacima?
3. Model uključuje participativne elemente kroz ponderiranje vrijednosti – kako osiguravate reprezentativnost i izbjegavate dominaciju jedne interesne skupine?

Doc. dr. sc. Vlasta Zanki – komentari:

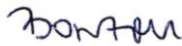
1. Pojasniti: SECAP-i su napravljeni kao dokument namjere, ali ih gradovi nisu obvezani donositi prema nekom zakonu; tako da ni predložene mjere nisu nužno obvezni provesti. Problemi provedbe leže u proračunu koje imamo ili nemamo za u provedbi bilo kojih mjere, većina gradova računa na EU fondove koji nisu dovoljni.
2. Nedostatak alata koji integriraju prioritete svih dionika – dionici koji nisu u vlasništvu grada potencijalno imaju različite ili suprotne prioritete te mogu kočiti provedbu ciljeva SECAPA. Energetske i druge komunalne tvrtke (engl. utility) koje su u vlasništvu gradova mogu lakše integrirati prioritete SECAP-a u svoje prioritete.
3. Mjere prilagodbe klimatskim promjenama su se tek nedavno počele primjenjivati, pa je to donekle obrazloženje zašto mjere sprječavanja i mjere prilagodbe klimatskim promjenama nisu usklađene. Dodatno, ne postoje tehnički propisi u nacionalnom zakonodavstvu koji propisuju što je točno potrebno napraviti na pojedinim lokacijama (Gradovima) vezano za mjere prilagodbe klimatskim promjenama.
4. Referirati se u disertaciji na metodologiju EBRD-a Green City Action Plan.
5. Razmotriti korištenje termina "urban planning" uz pojašnjenje ili s nekim dodatkom ili zamjenom s obzirom da se on uglavnom odnosi na urbano (prostorno) planiranje koji se recimo ne odnosi npr. na provedbu mjera energetske učinkovitosti na postojećim objektima. Planovi prostornog planiranja se ne donose na godišnjim ili 4-godišnjoj razini, već 10 godišnjoj razini i teško se mijenjaju. Dodano za njih, koliko mi je poznato, nije potrebno nužno planirati proračun za provedbu.

2.2. Mišljenje i prijedlog

(Prijedlog a, b ili c sukladno članku 34 Pravilnika)

Povjerenstvo predlaže prihvaćanje rezultata u potpunosti (a).

2.3. Izabrano Povjerenstvo za prethodnu kontrolu kvalitete doktorskog rada

Titula, ime i prezime, ustanova, država:	Potpis:
1. Prof. dr. sc. Đula Borozan, Ekonomski fakultet u Osijeku, Sveučilište u Osijeku, predsjednica Povjerenstva	
2. Prof. dr. sc. Saša Drezgic, Ekonomski fakultet, Sveučilište u Rijeci, član	
3. Doc. dr. sc. Vlasta Zanki, Sveučilište u Zagrebu, Geotehnički fakultet, članica	

2.4. Sjednica nadležnog tijela i točka dnevnog reda u okviru koje je imenovano Povjerenstvo

410. sjednica Povjerenstva za PS i doktorate održana 29.04.2025

2.5. Napomena

(po potrebi)

U Rijeci, 16.05.2025.

M.P.