

KLASA: 602-02/25-03/1
URBROJ: 141-07-25-001

Izvješće o ostvarenim rezultatima Akcijskog plana za
unapređenje kvalitete poslijediplomskog sveučilišnog studija

***Sveučilišni poslijediplomski doktorski studij Ekonomije
i poslovne ekonomije***

Sveučilište u Rijeci, Ekonomski fakultet

za razdoblje 2020.-2025.

Rijeka, 4. srpnja 2024.

Odgovorna osoba i potpis:

Sadržaj

Uvod.....	3
Preporuke Stručnog Povjerenstva iz 2017. godine u postupku reakreditacije	5
1. Općenite preporuke za poboljšanje kvalitete studijskog programa.....	5
2. Preporuke Stručnog Povjerenstva iz 2017. godine koje proizlaze iz ocjena kvalitete	6
2.1. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura.....	6
2.2. Interni sustav osiguravanja kvalitete	8
2.3. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija.....	12
2.4. Program i ishodi doktorskog studija	16
Realizacija plana aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog Povjerenstva i Akreditacijskog savjeta u akademskoj godini 2020./2021.....	21
Realizacija plana aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta u akademskoj godini 2021./2022.....	63
Realizacija plana aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta u akademskoj godini 2022./2023.....	105
Realizacija plana aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta u akademskoj godini 2023./2024.....	146

Uvod

Od akademske godine 2005./2006. Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci izvodi sveučilišne studijske programe usklađene s Bolonjskom deklaracijom za studij Ekonomije i Poslovne ekonomije. Pri izradi novih studijskih programa Fakultet je usvojio međunarodno prepoznatljiv model 3+2+3, tako da studenti nakon tri godine studiranja na preddiplomskom studiju stječu sveučilišnu izobrazbu, nakon dvije godine dodatnog diplomskog studija magisterij te nakon tri godine poslijediplomskog sveučilišnog studija (doktorskog studija) doktorat znanosti. Poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studij *Ekonomije i poslovne ekonomije* (područje *društvene znanosti*, polje *ekonomija*) na Fakultetu je pokrenut akademske godine 2008./2009. Studij se izvodi na temelju dopusnice MZOŠ od 21.10.2008. godine, odnosno prethodno pribavljenog mišljenja NVVO od 01.10.2008. godine, te na temelju potvrde MZOS od 7. travnja 2014. godine o pozitivnom ishodu reakreditacije za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.

U postupku reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija, koja je temeljem plana Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: AZVO), provedena u 2017. godini, vrednovan je dio djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog (doktorskog) studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci. Stručno povjerenstvo imenovano od strane Akreditacijskog savjeta AZVO obavilo je posjet visokom učilištu dana 10. svibnja 2017. godine. Nakon obavljenog vrednovanja, Stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće. Na Izvješće je Ekonomski fakultet dao svoje detaljno očitovanje. Očitovanje je osim obuhvaćanja svih točaka završnog izvješća Stručnog povjerenstva (s detaljnom pratećom dokumentacijom) sadržavalo i precizno specificirane Planirane promjene doktorskog studija temeljem sugestija Stručnog povjerenstva. Temeljem navedenoga AZVO je 29. prosinca 2017. godine donijela **Akreditacijsku preporuku** (KLASA: 602-04/16-04/0068, URBROJ: 355-06-02-17-0008), uz prethodno mišljenje Akreditacijskoga savjeta AZVO s 91. sjednice, održane 19. prosinca 2017. godine. U navedenoj Akreditacijskoj preporuci preporuča se ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od dvije godine za dio djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci.

Temeljem prethodno spomenute Akreditacijske preporuke samo za doktorski studij (KLASA: 602-04/16-04/0068, URBROJ: 355-06-02-17-0008) Ministarstvo znanosti i obrazovanja je 16. veljače 2018. godine izdalo **Pismo očekivanja** (KLASA: 602-04/18-13/00012), URBROJ: 533-20-18-0002) s rokom uklanjanja nedostataka od dvije godine za dio djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, koji se odnosi na izvođenje poslijediplomskoga sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija*. Navedenim pismom očekivanja bilo je određeno da će se, ukoliko visoko učilište ispuni tražene uvjete prije isteka roka iz pisma očekivanja te dostavi dokaze, razmotriti izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela naznačene djelatnosti. **Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci dostavio je, dana 8. studenog 2019. godine, Agenciji Izvješće o ispunjenim kriterijima očekivanja u postupku reakreditacije** dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa Poslijediplomskog sveučilišnog studija (doktorskog studija) *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci (KLASA: 003-01/19-19/3; URBROJ: 2170-57-19-19-128, od dana 6. studenoga 2019. godine). Slijedom navedenog, **Akreditacijski savjet je elektroničkim glasovanjem dana 9. prosinca 2019.**

godine donio mišljenje o ispunjavanju uvjeta traženih pismom očekivanja. Akreditacijski savjet je utvrdio da je Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci poduzeo mjere i aktivnosti u svrhu uklanjanja nedostataka iz izvješća stručnog povjerenstva te proveo preporuke za poboljšanje naznačene u izvješću stručnog povjerenstva. Temeljem navedenoga AZVO je 16. prosinca 2019. godine donijela Akreditacijsku preporuku (KLASA: 602-04/ 16-04/0068, URBROJ: 355-06-02-19-0013), kojim preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje: (1) Izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Ekonomija i poslovna ekonomija* na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci; (2) Naknadno praćenje dijela djelatnosti iz točke 1. Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci.

Ministarstvo znanosti i obrazovanja je na temelju pozitivne Akreditacijske preporuke AZVO od 16. prosinca 2019. godine, 15. srpnja 2020. godine izdalo potvrdu (KLASA: 602-04/18-13/00012, URBROJ: 533-04-20-0006) kojom se potvrđuje da Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci ispunjava uvjete za obavljanje dijela djelatnosti obrazovanja koji se odnosi na izvođenje studijskog poslijediplomskog sveučilišnog (doktorskog) studija *Ekonomija i poslovna ekonomija*. Sukladno preporuci AZVO, Fakultet se obvezuje na sljedeće: (1) donošenje akcijskog plana u cilju unapređenja kvalitete u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanje potvrde i dostavljanje akcijskog plana Agenciji te (2) izvještavanje Agencije jednom godišnje o realizaciji akcijskog plana, uključujući ažuriranje uvjeta izvođenja u informacijskom sustavu kojeg koristi Agencija.

U nastavku slijede općenite preporuke i preporuke iz ocjene kvalitete doktorskog studija, sadržanih u Izvješću Stručnog povjerenstva iz 2017. godine, uz opasku da, zbog činjenice da je Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci, prije, a i nakon Izvješća Stručnog povjerenstva te prije izdavanje Akreditacijske preporuke AZVO (16.12.2019.) i konačne potvrde Ministarstva (15.17.2020.), već proveo temeljito rekonstruiranje doktorskog studija i o tome obavijestio AZVO **kroz Izvješće o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (KLASA: 003-01/19-19/3, URBROJ: 2170-57-19-19-128, od dana 6. studenoga 2019. godine; u nastavku Izvješće)**, što je potvrdila i AZVO u već spomenutoj Akreditacijskoj preporuci 16.12.2019. i u dopisu Ministarstvu obrazovanja i znanosti od 12. svibnja 2020. (KLASA: 602-04/16-04/0095, URBROJ: 355-06-02-20-0021) pojedine preporuke Stručnog povjerenstva su već usvojene. Kod takvih preporuka postoje i sukladni komentari u izvješću o realizaciji akcijskog plana (npr. realizirano ili Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci ili Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci).

Sukladno odluci u nastavku je Izvješće o realizaciji akcijskog plana kojeg je usvojilo Fakultetskog vijeće Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci na svojoj sjednici 24. svibnja 2021. godine. Izvješće se odnosi na akademske godine 2020./2021., 2021./2022., 2022./2023. i 2023./2024.

Izvješća za svaku godinu su nadopunjena sukladno Mišljenju Povjerenstva za naknadno praćenje u postupcima reakreditacije od 21. siječnja 2025. godine (KLASA: 602-04/16-

04/0068, URBROJ: 355-01-01-25-27). U nastavku se posebno ističu novine uvedene nakon početka izvještajnog razdoblja, odnosno od akademske godine 2020./2021. Iste su navedene u realizaciji akcijskog plana, odnosno ispod tablice realizacije akcijskog plana u godini u kojoj su novine uvedene:

- 1. EFRI je 2020. godine izabran za glavnog koordinator doktorske CESEENet mreže (jednoglasno izglasan od strane 32 CESEENet partnera) (prepoznata kvaliteta EFRI dokorskog programa)**
- 2. Od 2022./2023. godine uvedene anonimne recenzije prijava tema doktorskih radova, pri čemu se recenzenti u pravilu iz drugih nacionalnih i inozemnih institucija (dvije po doktorandu) (osiguravanje kvalitete budućih doktorskih radova)**
- 3. Uvedena nova nagrada za najboljeg EFRI doktoranda koja valorizira isključivo znanstveni rad – objavu znanstvenih članaka (poticanje znanstvene izvrsnosti) od akademske godine 2024./2025.**
- 4. Osigurana financijska sredstva za svakog doktoranda za sudjelovanje na međunarodnim konferencijama u iznosu od 400 EUR (poticanje internacionalizacije) od akademske godine 2024./2025. Navedeno financiranje je nadogradnja već postojećeg sustava financiranja znanstvenog rada doktoranada kroz EFRI i UNIRI projekte.**

Preporuke Stručnog Povjerenstva iz 2017. godine u postupku reakreditacije

1. Općenite preporuke za poboljšanje kvalitete studijskog programa

(1) Sukladno propisima EU-a i nacionalnim propisima, doktorska kvalifikacija zahtijeva trogodišnje istraživanje u punom radnom vremenu. Zbog velikog broja predmeta koji nisu usmjereni na istraživanje, studij trenutačno osigurava najviše jednu i pol godinu za samostalno istraživanje. Povjerenstvo predlaže dvije mogućnosti: (1) Zadržavanje trogodišnjeg studija, uz smanjenje ukupnog nastavnog opterećenja i promjene u predmetima kako bi oni bili strogo usmjereni na istraživanje. Početak rada s mentorom odmah po upisu i razvoj prijedloga dokorskog rada do kraja prve godine. U ovome bi slučaju kriteriji izbora morali biti stroži, a kandidati bi prilikom prijave trebali predati i detaljan prijedlog istraživanja; (2) Produžetak trajanja studija na pet godina, pri čemu bi prve dvije godine bile fokusirane na nastavni sadržaj, s naglaskom na kvantitativnim metodama (tzv. faza istraživačkog magisterija), nakon čega bi slijedila faza istraživanja u trajanju od tri godine. Pod ovim bi uvjetima kriteriji za izbor mogli ostati jednaki. Ovo je opcija koju su usvojili neki od vodećih studija u EU-u i Povjerenstvo joj daje prednost.

(2) I kvota (40) i prosječan broj upisanih doktoranada (25) preveliki su za kapacitete i resurse Fakulteta. Povjerenstvo smatra da je ovo glavni razlog vrlo niske stope završnosti (samo 26 od 201 upisanog doktoranda doktoriralo je u posljednjih pet godina). Godišnja kvota vodećih studija kreće se bliže broju 10, unatoč tome što raspolažu s više resursa. Fakultet bi kvotu trebao sniziti na sličnu razinu. Ako se usvoji model petogodišnjeg studija, kvota može biti

značajno veća, pod uvjetom da se provede dodatna selekcija prije početka faze istraživanja. Povjerenstvo smatra da je potrebno obustaviti upisivanje novih doktoranada u sljedeće tri godine, sve dok se njihov broj ne uskladi s kapacitetima Fakulteta.

(3) Redoviti je studij najbolji način da se postigne visoka kvaliteta ishoda i da se osiguraju tri godine samostalnog istraživanja, kako nalažu kvalifikacijski okviri EU-a i HKO. Većina bi doktoranada, stoga, trebala studirati redovito, a ne izvanredno, kako je trenutačno slučaj. Fakultet bi trebao povećati razinu financiranja namijenjenu redovitom studiju. Mogle bi se, primjerice, iskoristiti odlične veze s privatnim sektorom kako bi se osigurale stipendije za redoviti doktorski studij. Istodobno bi trebalo modificirati izvanredni studij. Doktorandima koje financira privatni sektor trebalo bi osigurati ravnomjerniju raspodjelu vremena između istraživanja i redovitog posla; u tom bi smislu s poslodavcima trebalo sklopiti posebne ugovore. Usto bi postupak upisa trebao biti stroži za doktorande koji studiraju izvanredno, budući da bi oni imali manje vremena za istraživanje.

(4) Trenutačno je financiranje istraživačkih aktivnosti (prikupljanje podataka, konferencije i sl.) slabo, a osobito je slaba potpora za doktorande koji studiraju u dijelu radnog vremena. Fakultet bi trebao povećati razinu financiranja za istraživačke aktivnosti i sredstva dodjeljivati transparentno; primjerice, moglo bi se uvesti dodjeljivanje fiksne godišnje svote svakom doktorandu, bez obzira na status. Uzevši u obzir visinu školarine, Povjerenstvo to smatra razumnom opcijom.

(5) S ciljem poboljšanja međunarodne dimenzije studija, Povjerenstvo preporučuje mnogo ranije objavljivanje natječaja za upis kandidata (najkasnije u travnju), ponudu predmeta i mentorstva na engleskom jeziku, međunarodno objavljivanje natječaja (osobito na popularnim mrežnim stranicama za akademska radna mjesta kao što su www.jobs.ac.uk, www.jobs.ac.uk ili www.econjobmarket.org) te reviziju propisa koji se odnose na pisanje doktorskih disertacije u obliku članaka, budući da su postojeći uvjeti za objavljivanje prestrogi.

Komentar: sve općenite preporuke su adresirane u akcijskom planu u sklopu pojedinačnih preporuka (redom kako su navedene općenite preporuke su adresirane kroz točke 4.1., 3.1., 2.9., 3.10. i 3.5. i u skladu su s prihvaćenim Izvješćem o ispunjenjima kriterijima pisma očekivanja.)

2. Preporuke Stručnog Povjerenstva iz 2017. godine koje proizlaze iz ocjena kvalitete

2.1. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura

2.1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij

Fakultet bi trebao poticati osoblje na ambicioznije objavljivanje radova, primjerice, izravnim nagrađivanjem objavljivanja u vodećim časopisima ili smanjivanjem nastavnog opterećenja osoblju koje je usmjereno na istraživanje. Međutim, vjerojatno će biti potrebno duže vrijeme kako bi se ovim mjerama ostvarili željeni rezultati, stoga bi Fakultet u međuvremenu mogao nastojati zapošljavati osoblje s istaknutim istraživačkim profilom. Preporučujemo da se u privlačenju inozemnih znanstvenika iskoristi povoljan geografski položaj Fakulteta.

2.1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje

Nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na minimalnu zakonski propisanu razinu za sve nastavnike koji rade kao mentori (riječ je o 300 norma-sati). Fakultet bi trebao strože regulirati nastavne aktivnosti vlastitih nastavnika i mentora na drugim institucijama. Također bi se trebalo razmotriti nagrađivanje nastavnog angažmana na studiju smanjivanjem drugih obveza. Trenutno se plaća samo rad u nastavi; mentorski bi se rad također trebao nagrađivati. Kad bi mentorstvo također predstavljalo izvor prihoda, bio bi to dodatan poticaj mentorima da ranije započnu rad s doktorandima i da time nadoknade sadašnje prihode od nastavnog angažmana na drugim institucijama. Komentar: u međuvremenu je došlo do izmjene Kolektivnog ugovora, ali i sukladno novom Ugovor menadžment Fakulteta na godišnjoj razini prati i korigira norme nastavnika. Također, mentorski rad se financijski honorira (honorirao se i prije 2017. godine)

2.1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućavaju kvalitetan doktorski studij

Povjerenstvo preporučuje daleko strože kriterije za nastavni/mentorski angažman na doktorskom studiju, što je istovremeno u skladu s našim drugim preporukama o smanjenju broja kolegija na studiju. Kvalifikacije osoblja odgovarajuće su za standardnu razinu tzv. 'istraživačkog magisterija', odluči li se Fakultet izdvojiti nastavne sadržaje s doktorske razine na magistarsku. Komentar: Sukladno preporukama Stručnog povjerenstva AZVO, u članku 13, stavak 2 Pravilnika o doktorskom studiju, određeno je i da nositelji kolegija na doktorskom studiju moraju zadovoljavati (pooštrene) kriterije za mentore: „Mentor/komentor/nositelj kolegija moraju ispunjavati Minimalne kriterije za odabir mentora/komentora...“.

2.1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu doktorskoga rada

Preporučujemo provedbu nekoliko mjera kako bi se ovaj problem (nedovoljnog broja mentora) riješio. Kao prvo, Fakultet bi trebao zapošljavati osoblje koje je jasno usmjereno na znanstveno-istraživački rad. Povoljan geografski položaj mogao bi se koristiti za privlačenje inozemnih znanstvenika i nastavnika. Kao drugo, značajno bi trebalo smanjiti kvote i broj upisanih doktoranada. Fakultet je upisao manji broj doktoranada u ak. god. 2016./2017. nego godinu ranije, što je pozitivan trend. Treba nastaviti smanjivati kvotu (u četvrtom poglavlju navodimo pojedinosti). Preporuka je Fakultetu da u sljedeće tri godine, dok se ne riješe nastali zaostaci, ne upisuje nove doktorande. Treće, doktorandi bi trebali započeti s istraživanjem i radom s mentorom u ranijoj fazi studija. Tijekom razgovora s Povjerenstvom, i sami su doktorandi istaknuli da bi s time željeli započeti ranije. Komentar: Fakultet se već očitovao u vezi pogrešnog broja mentora, utvrđenog od strane Stručnog povjerenstva, i očitovanje Fakulteta je uvaženo. Unatoč tome, Fakultet kontinuirano podupire povećanje broja mentora.

2.1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora

Kriteriji kvalifikacije nastavnika bi mogli biti stroži sukladno međunarodnim standardima te bi ih Fakultet trebao dodatno unaprijediti. Primjerice, prvi element Minimalnih kriterija „znanstvena aktivnost mentora kao autora u posljednjih 5 godina“ trebao bi uvjetovati stroži minimum kvalitete, odnosno objavljivanje radova u visokokvalitetnim časopisima (prvog kvartila, kao što je propisano za prirodne znanosti na Sveučilištu u Rijeci). Autorska knjiga i dva objavljena rada, bez obzira na njihovu kvalitetu, prenizak je kriterij i trebalo bi ga promijeniti ili ukinuti.

Postoje određene manjkavosti u pogledu imenovanja nastavnika na doktorskom studiju. Prema Samoanalizi, kvalifikacije nastavnika provjeravaju se prilikom predlaganja sadržaja kolegija (nije jasno misli li se na bilo koji kolegij ili samo one na doktorskom studiju), pri čemu oni navode popis svojih znanstvenih radova objavljenih u posljednjih pet godina. Prijedlog se potom razmatra na razini Fakulteta te na razini Sveučilišta. Čini se da u ovome slučaju ne postoje propisani kriteriji kao kod mentorstva; Fakultet bi trebao biti jasniji u tom pogledu. Kriteriji bi trebali biti podjednako strogi, budući da bi predmeti na doktorskoj razini studija trebali biti eksplicitno usmjereni na istraživanje. Bez obzira na to koji se kriteriji trenutačno primjenjuju, mišljenje je Povjerenstva da su oni preblagi, budući da je znanstvena produkcija pojedinih 18 nastavnika vrlo niske kvalitete.

2.1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene/umjetničke discipline iz koje se izvodi doktorski program

Fakultet bi doktorandima trebao osigurati neograničen pristup prostorima za rad, a ne samo od 6 do 22 sata radnim danom, kao što je sada slučaj. Nije razvidno bi li prostori za rad i učenje bili dovoljni kad bi svi trenutačno upisani doktorandi bili aktivni i imali svoje mentore. Knjižnične je resurse potrebno unaprijediti, budući da nije dostupna novija literatura. Potreban je sustavno rješavati potrebe za dodatnom literaturom (primjerice, nabavom knjiga temeljem povratnih informacija od doktoranada).

2.2. Interni sustav osiguravanja kvalitete

2.2.1. Visoko je učilište odredilo i prihvatilo djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i realizira doktorsko obrazovanje. Ti postupci uključuju obrazloženje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba

Povjerenstvo preporučuje provedbu analize studijskog programa, uz jasno obrazloženje za sve elemente. To je potrebno provesti sukladno postojećim propisima, koje smatramo zadovoljavajućim. Sukladno ostalim preporukama u ovome izvješću, vjerujemo da bi opseg promjena zahtijevao pokretanje novog postupka akreditacije studijskog programa u skladu s propisima Sveučilišta. To bi zahtijevalo i provedbu novog vanjskog vrednovanja programa, kako bi se utvrdilo jesu li sve promjene provedene na ispravan način i je li program usklađen s europskim i nacionalnim kvalifikacijskim okvirima.

2.2.2. Pokretanje je dokorskog studija usklađeno sa znanstvenom misijom i vizijom visokog učilišta, odnosno strateškim programom znanstvenoga/umjetničkoga istraživanja visokog učilišta

Fakultet bi trebao pratiti broj objava u vodećih 5 % ili 25 % časopisa i postaviti kao primarni cilj povećanje tog broja. Objavljivanje u tim časopisima bolje je mjerilo kvalitete i važnije je za međunarodnu vidljivost; Fakultet bi trebao usvojiti ovu vrstu pokazatelja uspješnosti i njihovo poboljšanje odrediti kao prioritet. Također preporučujemo da se odrede područja istraživanja u kojima je Fakultet kompetentniji te da se napori usmjere

na ta područja. Postojeća Strategija navodi da Fakultet pokriva sva područja istraživanja u polju ekonomije i poslovne ekonomije, bez posebnog fokusa na pojedinačna područja. Određeni je stupanj specijalizacije, međutim, potreban, jer predstavlja dobar način za ostvarivanje konkurentnosti u odnosu na druga VU u EU-u; naime, čak ni najbolje institucije u polju ekonomije ne mogu sebi dopustiti ulaganja u sva područja prilikom, primjerice, zapošljavanja osoblja. U SWOT analizi navode se neka područja za koja Fakultet smatra da ima komparativnu prednost: ekonomija energetskeg sektora, održivi razvoj, upravljanje vodnim resursima, zbrinjavanje otpada. Predlažemo Fakultetu da se usredotoči na razvijanje područja istraživanja poput ovih.

2.2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem doktorskog studija i radi na poboljšanjima

Povjerenstvo ima nekoliko preporuka. Kao prvo, Fakultet bi trebao usvojiti postupak periodičnog vrednovanja programa koje bi uključivalo analizu svih podataka prikupljenih tijekom praćenja te provedbu poboljšanja. Provedba poboljšanja trebala bi u okviru ovoga postupka biti obveza, a ne samo mogućnost, kao što je definirano u postojećem Pravilniku Sveučilišta. Fakultet bi u ovome postupku trebao biti transparentan i odgovarajuće obrazložiti potrebe za promjenama u programu. Povjerenstvo preporučuje redovito vrednovanje svakih pet godina, koje bi provodilo vanjsko, u idealnom slučaju međunarodno povjerenstvo. Fakultet ne bi trebao čekati niti se oslanjati na postupke vrednovanja koji su nametnuti izvana, kao što je primjerice reakreditacija AZVO-a. Drugo, Fakultet bi trebao otići korak dalje od prikupljanja podataka te provesti ozbiljnu analizu istih. Ako je Fakultet uistinu proveo analizu, rezultati te analize trebali bi biti dostupni. Povjerenstvo ne vidi razlog zašto rezultati većine, ako ne i svih takvih analiza ne bi bili javno dostupni. Fakultet bi trebao redovito objavljivati izvješća s rezultatima anketnih ispitivanja trenutnih doktoranada, alumnijskih ili poslodavaca, pregled znanstvene produkcije te usporedbu s drugim programima u EU-u. Takve bi informacije pomogle potencijalnim kandidatima u procjeni vrijednosti studijskog programa. Kao treće, i godišnja bi izvješća doktoranada trebala značajno poboljšati. Kod vrednovanja kvalitete studijskog programa, postavlja se samo općenito pitanje o zadovoljstvu studijem i doktorandima je omogućeno upisivanje komentara samo u slučaju odgovora 1 ili 2 (nezadovoljni). Takvo bi vrednovanje trebalo uključivati različite aspekte zadovoljstva studijem, kao što su postupci praćenja, radni prostori i slično.

2.2.4. VU sustavno prati uspješnost mentora, promjene mentora i rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda

Kao dodatan način praćenja napretka mentora i kandidata, Fakultetu se preporučuje uvođenje elektroničkog sustava registriranja sastanaka između mentora i doktoranada. U takvom sustavu, doktorand ispunjava izvješće s pitanjima o kojima se razgovaralo i zaključcima, koje mentor zatim provjerava. Fakultet prati i znanstvenu produkciju mentora, kao i onu doktoranada. Kao što je navedeno na više mjesta u ovom izvješću, praćenje se može poboljšati mjerenjem uspješnosti u pogledu objavljivanja u vodećim časopisima. Fakultet bi trebao postaviti standard iznad kategorija A1 i A2, koje su prenisko mjerilo kvalitete. I za doktorande bi se trebala povećati očekivanja u pogledu objavljivanja radova. Fakultet bi mogao nagrađivati doktorande dodjeljivanjem većeg broja ECTS bodova za objavljivanje radova u 25 % najboljih A1 ili A2 časopisa. Fakultet bi također trebao razmotriti primjenu

drugih mjerila uspješnosti, poput karijernog puta nakon završenog doktorskog studija, što se često rabi kao mjerilo kvalitete mentorstva i studijskih programa u drugim zemljama. Slično kao i u slučaju godišnjih izvješća, čini se da Fakultet ne analizira ozbiljno ove podatke, ne objavljuje izvješća o znanstvenoj produkciji i ne uspoređuje je s onom drugih visokih učilišta. Pravilnik navodi da je moguće jednom promijeniti mentora. Nastavno je osoblje potvrdilo da ta mogućnost postoji te da su doktorandi s njom upoznati. U slučaju problema između doktoranda i mentora, doktorand se može obratiti voditelju studija. Postupak medijacije, međutim, nije opisan u Pravilniku; ovaj bi postupak trebalo jasno definirati. Povjerenstvo preporučuje medijaciju kao prvi korak u slučaju da doktorand želi promijeniti mentora, kako bi se izbjegli mogući sukobi.

Povjerenstvo isto tako preporučuje uvođenje sustava podrške za doktorande. Ovaj bi se sustav mogao implementirati korištenjem neovisnih savjetnika, s kojima bi se doktorandi mogli povremeno (ali redovito) sastajati za vrijeme trajanja studija i s njima razgovarati o istraživanju i drugim problemima s kojima se susreću.

2.2.5. VU osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja

Povjerenstvo preporučuje izravnije upoznavanje doktoranada s prirodom plagiranja i kaznama za isto u ranoj fazi studija. Primjerice, o tome bi se moglo učiti u okviru kolegija iz metodologije istraživanja. Također, Povjerenstvo preporučuje trajno i strogo praćenje radova doktoranada, s ciljem provjere njihove izvornosti.

2.2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja

Povjerenstvo je formirano, ali ne postoji uvjet sudjelovanja najmanje jednog vanjskog člana. Fakultet bi u Pravilnik trebao uvrstiti ovaj uvjet. Postupak obrane teme uključuje javnu obranu. Postoji protokol za obranu doktorskog rada, no ne i za obranu teme. Nedostaju i detaljne smjernice za prezentaciju (iako se u Pravilniku daje pregled obrane). Za oznaku visoke kvalitete po ovom kriteriju, Fakultet bi trebao objaviti dokumente koji nedostaju.

2.2.7. Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva

Povjerenstvo preporučuje poticati doktorande na objavljivanje u vodećim časopisima. U području ekonomske znanosti trenutno je nemoguće objavljivati za vrijeme trajanja studija, čak i ako doktorand ima ambiciju objavljivati u kvalitetnim časopisima. Povjerenstvo stoga ne preporučuje da se to postavi kao uvjet, jer bi se na taj način smanjile ambicije doktoranada. U području poslovne ekonomije, situacija je drukčija i doktorandi obično objavljuju tijekom studija te bi u tom području očekivanja trebala biti vezana uz objavljivanje u visokorangiranim časopisima.

Međunarodni članovi rijetko su članovi povjerenstva za obranu rada; Povjerenstvo Fakultetu preporučuje da u većoj mjeri uključuje inozemne članove u postupke ocjenjivanja doktorata. S tim u vezi, Fakultet bi trebao ozbiljno razmotriti mogućnost da se obrana odvija na engleskom jeziku. Povjerenstvo je svjesno činjenice da međunarodno povjerenstvo

podrazumijeva veće troškove, no to je nešto od čega bi i Fakultet i doktorand imali koristi. To bi moglo povećati izgled doktoranada u daljnjoj karijeri i potaknuti ih na pisanje radova na engleskom jeziku, čime bi se osnažila međunarodna dimenzija programa. Posjet stranih znanstvenika mogao bi se iskoristiti i kao prilika za organizaciju kvalitetnih seminara i unapređenje međunarodne istraživačke suradnje.

Iako se doktorski rad može predati i u obliku zbirke članaka, trenutni propisi zahtijevaju da ti članci budu prethodno objavljeni. U ekonomiji članci u pravilu ne moraju biti objavljeni (vrijeme čekanja na objavu prilično je dugo), dok se u menadžmentu i drugim područjima ta pravila razlikuju te u praksi doktorandi često objave jedan, najviše dva članka za vrijeme dokorskog istraživanja. U okviru postojećeg studija, vrlo je teško izraditi rad u obliku zbirke članaka, budući da su prepreke objavljivanju prevelike, posebice u području ekonomije. Fakultet bi trebao razmotriti ublažavanje tih propisa.

2.2.8. VU objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenja kao i uvjetima napredovanja i završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima

U Samoanalizi se navodi da Fakultet objavljuje relevantne informacije o studiju, upisima, izvođenju studija i uvjetima napredovanja i završetku studija. Neke informacije mogu se pronaći na mrežnim stranicama Fakulteta, u dijelu posvećenom doktorskim studijima, što je navedeno u Samoanalizi. Međutim, dostupni bi podaci mogli biti iscrpniji. Primjerice, trebalo bi uključiti poveznicu na Pravilnik o studiju te poveznicu za obrasce i smjernice (oblikovanje teme dokorskog rada i predstavljanje dokorskog rada). Iako postoji i engleska inačica ovih stranica, na engleskom je jeziku dostupno još manje informacija nego na hrvatskom (primjerice, najnoviji natječaj za upis doktoranada nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica).

2.2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe dokorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unaprjeđenje doktorske izobrazbe (osigurava izvođenje i potporu istraživanja doktoranda kako bi uspješno završili program)

Samoanaliza daje samo općeniti pregled troškova, bez konkretnih podataka o izvorima prihoda i troškovima, bez kojih je teško procijeniti u kojoj je mjeri sustav financiranja održiv. Sredstva za doktorski studij osiguravaju se prije svega iz školarina; nema dokaza da se ulažu napore kako bi se osigurao neki drugi izvor financiranja. Posljedično, studij ima velik broj izvanrednih studenata koji ne mogu provesti dovoljno vremena na istraživanju. Smatramo da je to najveća prepreka za postizanje visoke kvalitete studija. Potrebno je osigurati dodatne izvore financiranja. Primjerice, Fakultet bi mogao iskoristiti svoje veze s domaćim privatnim sektorom kako bi osigurao školarine za redovite doktorande. Potrebno je također uložiti veće napore u prijavljivanje za istraživačke potpore, kroz koje bi se financirali doktorandi, te osigurati odgovarajuću institucijsku podršku za podnošenje takvih prijava. Razlike u financiranju redovitih i izvanrednih studenata trebalo bi ukinuti; Povjerenstvo snažno preporučuje uspostavu transparentnog sustava financiranja doktoranada. Primjerice, svakom bi se doktorandu mogao dodijeliti godišnji iznos koji mogu koristiti za sudjelovanje na konferencijama, radionicama i druge istraživačke aktivnosti. Fakultet bi

trebao smanjiti kvote za upis izvanrednih studenata dok se ne uspostavi transparentniji sustav dodjele sredstava te dok se praćenjem i vrednovanjem tog sustava ne utvrdi njegova učinkovitost.

2.2.10. Školarina se utvrđuju na temelju jasnih kriterija (i stvarnih troškova studija)

Povjerenstvo zaključuje da visine školarina nisu određene na transparentan način i da ne odražavaju stvaran trošak studiranja. Isto tako, visok udio školarina (40 %) odlazi na prilično nejasnu kategoriju „unapređenje djelatnosti Fakulteta“, što upućuje na to da se doktorski studij koristi kako bi se osigurala dodatna sredstva Fakultetu. To je vrlo neuobičajeno i Fakultet bi trebao raditi na tome da se taj postotak svede na najmanju moguću mjeru. Povjerenstvo preporučuje uspostavu transparentnijeg sustava za utvrđivanje visine školarine, koji bi uključivao jasne i konkretne kriterije. Fakultet bi trebao osigurati i detaljan prikaz podataka, cijene i količine za svaku komponentu. Nastavno na prethodnu točku, ovaj bi sustav trebao uključivati podatke o tome kako se školarine koriste i kako se raspodjeljuju doktorandima. Školarina bi mogla biti manja kada bi se kolegiji prve godine, sukladno preporuci Povjerenstva, ukinuli (vidi točku 4) i kada bi se postotak koji se dodjeljuje Fakultetu smanjio. S druge strane, školarine mogu ostati na istoj razini kada bi predloženi višak išao za istraživačke aktivnosti doktoranada, što trenutno po svemu sudeći nije slučaj. Povjerenstvo nije načelno protiv školarina, no Fakultet bi trebao osigurati da školarine ne plaćaju sami doktorandi, već da se pokrivaju iz drugih izvora (donacije tvrtki, potpore državnih agencija i slično).

2.3. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija

2.3.1. VU određuje upisne kvote na temelju nastavničkih i mentorskih kapaciteta

Kvotu bi trebalo drastično smanjiti, na otprilike 10 doktoranada godišnje, što otprilike odgovara upisnim kvotama vodećih studija u području ekonomije i poslovne ekonomije u EU-u. Kvota bi mogla biti viša kad bi Fakultet slijedio naše preporuke da studij traje pet godina i da se uvede dodatni selekcijski postupak prije ulaska u istraživačku, doktorsku fazu. Kvota za upis izvanrednih studenata trebala bi se značajno smanjiti te bi se kriteriji za upis ovih kandidata trebali postrožiti, budući da oni ne mogu uložiti jednaku količinu vremena u studij kao redoviti studenti. U razgovoru s Povjerenstvom, nastavnici su istaknuli da je vremena katkad premalo za ista osim nastave. Fakultet bi trebao smanjiti nastavno opterećenje mentora kako bi se omogućilo više vremena za mentorstvo. To je moguće ostvariti na nekoliko načina. Primjerice, ukidanjem kolegija na prvoj godini studija, što se predlaže i u drugim dijelovima izvješća. Fakultet bi također trebao uvesti strože kriterije po pitanju vanjskog nastavnog angažmana mentora, odnosno ograničenje vanjskih obaveza kao uvjet za mentorstvo. Na kraju, mentorstvo i rad s doktorandima trebalo bi službeno priznati i prihvatiti ga kao zamjenu za obvezu rada u nastavi.

2.3.2. VU određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih potreba

Da bi se proces donošenja odluka bolje potkrijepio činjenicama, Fakultet bi mogao provesti

odgovarajuće ispitivanje tvrtki i javnih tijela, kojime bi se istražile potrebe za kadrom s vještinama i znanjima koje se stječu završavanjem ovog studija. Nadalje, Povjerenstvo vjeruje da postojeći model studiranja u dijelu radnog vremena nije odgovarajući za ispunjavanje ovih potreba. Kao što je detaljnije navedeno u poglavlju 4, moguće bi rješenje bilo sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji zaposlenici upisuju studij, sukladno kojemu bi oni pola vremena provodili na studiju, a pola u tvrtki. U nekim se državama EU-a ovaj oblik studiranja formalno naziva „industrijski doktorat“ (stručni doktorat); on bi se mogao uvesti kao moguće rješenje na nacionalnoj razini.

To što je većina doktoranada zaposlena na Fakultetu također nije osobito pozitivan pokazatelj. Na taj se način ograničava količina i raznolikost znanja zaposlenog osoblja. Kvaliteta međunarodnih doktorskih studija obično se mjeri brojem doktoranada koji su angažirani na drugim sveučilištima u svijetu. U ovome pogledu Fakultet ima mnogo prostora za poboljšanje - Povjerenstvo preporučuje uvođenje ovog mjerila kao pokazatelja uspješnosti. Preporuka je i aktivnije sudjelovati u europskom akademskom tržištu rada slanjem (uz financijsku podršku) doktoranada koji završavaju studij na popularne konferencije kao što su *Economic Association Job Market (SAEe)* u Španjolskoj ili *Royal Economic Society PhD Meetings* u Velikoj Britaniji.

2.3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno- istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja

Fakultet bi trebao smanjiti kvotu na razinu koja bi većini doktoranada omogućila financiranje i provedbu istraživanja u punom radnom vremenu. Povjerenstvo razumije da nije jednostavno osigurati financiranje za doktorande; Fakultet bi u tom smislu mogao iskoristiti svoje dobre veze s privatnim sektorom i osigurati stipendije za doktorande. Druga je mogućnost objaviti službene natječaje za zajedničko podnošenje prijave Fakulteta i potencijalnih kandidata za međunarodne stipendije te osiguravanje podrške doktorandima prilikom prijave na iste.

2.3.4. VU vodi računa pri odabiru i broju upisanih kandidata o tome da svaki kandidat koji će biti upisan ima potencijalnog mentora. Pri upisu se vodi računa za svakog kandidata o održivom planu istraživanja i uspješnom završetku dokorskog rada

Fakultet bi trebao potpuno ukinuti kolegije prve godine (ako želi nastaviti izvoditi trogodišnji studij) i doktorandima najkasnije do kraja prve godine dodijeliti službenog mentora. Povjerenstvo preporučuje i uvođenje dodatnog postupka praćenja doktorandova napretka. Primjerice, mogao bi se uvesti istraživački seminar (u kojem bi osoblje i mentori redovito sudjelovali), na kojemu bi kandidati morali dvaput godišnje predstaviti svoj napredak u istraživanju.

Model studiranja u dijelu radnog vremena otvara niz pitanja: izvanredni studenti zbog svojih poslovnih obveza ne mogu uložiti dovoljno vremena u istraživački rad. To nema nužno veze s brojem doktoranada ili s nedovoljnim trudom osoblja – postoje, naime, dokazi da se nastavnici i potencijalni mentori trude osigurati da doktorandi prate sve svoje studijske obveze. Problem je više odraz činjenice da model studiranja u dijelu radnog vremena nije dovoljno dobro postavljen i da su kriteriji za doktorande u dijelu radnog

vremena preniski. Kao što je detaljnije opisano u poglavlju 4, jedno bi moguće rješenje bilo sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji se zaposlenici prijavljuju na studij, temeljem kojih bi kandidat pola vremena provodio na studiju, a drugu polovicu u tvrtki. Fakultet bi također trebao povisiti kriterije za upis kandidata u dijelu radnog vremena, s obzirom na činjenicu da bi oni mogli provoditi manje vremena u istraživanju. Fakultet bi trebao uvesti i strože postupke koji se primjenjuju na one kandidate koji ne pokazuju zadovoljavajući napredak.

2.3.5. VU osigurava regrutiranje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada iz zemlje i inozemstva

Kriteriji za studiranje u dijelu radnog vremena niži su, čime se smanjuju izgledi za upis najboljih kandidata. Fakultet bi trebao smanjiti broj doktoranada u dijelu radnog vremena tako da on sačinjava manji dio generacije upisanih studenata, a ne veći kao što je to sada slučaj. Također bi trebalo povisiti kriterije za izbor kandidata u dijelu radnog vremena. Fakultet bi trebao uložiti veće napore u oglašavanje studija. Primjerice, natječaj za upis nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica Fakulteta. Natječaj bi se mogao objaviti i na popularnim mrežnim stranicama za pretraživanje akademskih radnih mjesta (na primjer, www.econjobmarket.org, www.jobs.ac.uk, www.inomics.com, www.akadeus.com itd.), osobito za mjesta na puno radno vrijeme. Kako bi se privukli inozemni kandidati, Fakultet bi trebao nuditi kolegije i mentorstvo na engleskom jeziku, kao što je slučaj na većini drugih studija visokih učilišta u EU-u.

2.3.6. Postupak je izbora upisanih doktoranada javan i utemeljen na izboru najkvalitetnijih kandidata

Fakultet ne objavljuje pravodobno natječaje za upis. Na primjer, natječaj za ak. god. 2016./2017. objavljen je 18. srpnja 2016. godine. Iako to možda ostavlja dovoljno vremena domaćim kandidatima, za inozemne je kandidate rok nesumnjivo prekratak. Za usporedbu, sveučilišta u SAD-u imala bi u konkretnom slučaju rok za prijave do prosinca 2015. godine, a kvaliteteniji studiji u EU-u imali bi rokove od siječnja do travnja 2016. g. Fakultet bi trebao objaviti natječaj mnogo ranije – postojećim rokovima znatno se otežava prijava inozemnih kandidata. Fakultetu se preporučuje da se uskladi s drugim studijima u EU-u, s rokovima za prijavu najkasnije do travnja tekuće godine.

Fakultet bi trebao tražiti pisma preporuke za sve kandidate i ozbiljne prijedloge istraživanja (umjesto jednostavnog eseja o području znanstvenog interesa). Prijedlog istraživanja osobito je važan, budući da bi u okviru studija odmah trebalo krenuti s istraživačkom fazom (ako bi se Fakultet odlučio za petogodišnji studij – vidi točku 4.1 – tada prijedlog istraživanja možda ne bi bio potreban). Druga bi mogućnost bila da se kao uvjet za upis traži neka vrsta potvrde matematičkih ili analitičkih kompetencija (primjerice, GMAT ili GRE) i poznavanja engleskog jezika (primjerice, TOEFL ili IELTS), uz određenu razinu postignutog akademskog uspjeha. Takve bi potvrde omogućile usporedivost kandidata iz različitih institucija i država. U svrhu internacionalizacije postupka i privlačenja kandidata s dobrim znanjem engleskog jezika, Fakultet bi mogao provoditi razgovore na engleskom jeziku i tražiti da se prijedlog istraživanja dostavi na engleskom jeziku. Sukladno natječaju objavljenom 2016. godine, kandidati su dužni dostaviti dva dokumenta koja po mišljenju Povjerenstva umanjuju izgled

za prijavljivanje inozemnih kandidata. Jedan je službeno rješenje (pretpostavljamo nekog državnog tijela u Hrvatskoj) o priznavanju inozemne visokoškolske kvalifikacije. Povjerenstvo razumije da je riječ o važnom dokumentu, no formalno dostavljanje dokaza trebalo bi tražiti nakon završetka postupka izbora i kandidatova prihvatanja ponuđenog mjesta na studiju. Drugi je sporni dokument izvadak iz matice rođenih, što je prema međunarodnim standardima vrlo neuobičajen uvjet. Inozemni kandidati javljaju se istodobno na brojne studijske programe i velika je vjerojatnost da će odmah odustati od onih za koje se traže neuobičajeni dodatni dokumenti. Preporučujemo potpuno ukidanje ovog uvjeta, osim u slučaju da za to postoji snažno pravno opravdanje. U tom slučaju, prilaganje istog može se tražiti nakon što kandidat prihvati mjesto.

Iako se Pravilnikom ne propisuje uvjet diplome iz polja ekonomije za kandidate, u praksi se čini da Fakultet upis dopušta kandidatima iz drugih znanstvenih polja samo ako su završili magistarski ili poslijediplomski specijalistički studij iz ekonomije. Studij bi mogao biti otvoreniji za kandidate koji nisu prethodno studirali ekonomiju kad bi se usvojio petogodišnji model studija.

2.3.7. VU osigurava razvidnost postupka izbora kandidata u skladu s objavljenim kriterijima te postupka prigovora

Pravilnik o doktorskom studiju dovoljno detaljno opisuje postupak izbora. No, ne predviđa se mogućnost da kandidat uloži prigovor, unatoč navodima u Samoanalizi. Također, nije jasno je li popis prihvaćenih kandidata javan, budući da se navodi samo da se kandidate o rezultatima obavještava pisanim putem. Fakultet bi kandidatima trebao omogućiti podnošenje prigovora na rezultate natječaja, uz jasno navođenje rokova za podnošenje prigovora i odgovor na isti; ovo bi trebalo biti propisano Pravilnikom. Pravilnik bi također trebao jasno definirati javno objavljivanje rezultata. Iako se Pravilnikom definira broj bodova za svaki pojedini element, taj podatak nije jasno naveden u natječaju (primjerice, natječaj iz 2016. godine nije proveden sukladno tvrdnjama u Samoanalizi). Fakultet bi kandidate trebao obavijestiti o načinu bodovanja njihove prijave u tekstu natječaja ili ih uputiti na Pravilnik. Konačno, Pravilnikom nije predviđeno da odbijeni kandidati dobiju na uvid informacije o prednostima i nedostacima svoje prijave i, po mogućnosti, smjernice za poboljšanje planova istraživanja i općenito prijave. Preporuka je uvesti ove stavke u Pravilnik.

2.3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnih postignuća doktoranada i kandidata za studij

Fakultet priznaje neke vrste prethodnog učenja i postignuća kandidata. U Pravilniku se navodi da će se kandidatima koji dokažu da su završili poslijediplomski specijalistički ili znanstveni magistarski studij dodijeliti 60, odnosno 80 ECTS bodova. Bilo bi razumno očekivati i smanjenje školarine u navedenim slučajevima, budući da takvi kandidati ne predstavljaju trošak u smislu provedbe velikog dijela studija – odnosno, njegovog nastavnog dijela. Te mogućnosti, međutim, trenutačno nema. U vezi toga postoje i službeni prigovori. Primjerice, 2016. godine, Martina Ferenčić, doktorandica u dijelu radnog vremena, podnijela je prigovor zbog toga što plaća jednaku školarinu kao i drugi doktorandi, iako nije morala pohađati kolegije prve godine. Fakultet bi u takvim slučajevima trebao ponuditi umanjenje školarine.

Priznavanje drugih postignuća nije regulirano Pravilnikom. Primjerice, nije jasno uzimaju li se u obzir prethodno objavljeni radovi i na koji način (premda se tijekom studija detaljno obrađuju teme objavljivanja i sudjelovanja na znanstvenim skupovima), postignuća s drugih doktorskih studija, kao i neformalno i informalno učenje. Fakultet bi trebao priznavati i ove vrste postignuća i za isto utvrditi jasne kriterije u Pravilniku.

2.3.9. Prava i obveze doktoranda određene su odgovarajućim aktima visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske potpore doktorandima

Javno dostupni Pravilnik dokorskog studija detaljno definira prava i obveze svih strana te obuhvaća teme kao što su nastavni plan i program, priznavanje bodova, uvjeti za završavanje studija i slično. Definirani su i propisi koji se odnose na osiguravanje kvalitete.

Ipak, još ima prostora za poboljšanje. Obveze i zadaci mentora nisu dovoljno detaljno definirani i Povjerenstvo preporučuje uvođenje ugovora o mentorstvu između doktoranda i mentora, kojim bi se detaljnije utvrdila prava i obveze. Fakultet ne bi trebao uvjetovati da mentor bude ekonomist, budući da se time ograničava interdisciplinarni rad, no moglo bi se propisati da mentor koji nije ekonomist radi zajedno s mentorom koji to jest.

2.3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij

U Samoanalizi se uopće ne navodi broj doktoranada za koje je osigurano financiranje za potrebe pohađanja konferencija, dok je samo 20 od 201 doktoranda imalo mogućnost sudjelovanja u projektima. Fakultet bi trebao osigurati odgovarajuću razinu financiranja za istraživačke aktivnosti, kao što je već navedeno. Uzevši u obzir visinu školarina, ovo ne bi trebalo biti nemoguće. Kao drugo, prisutne su razlike u pogledu financiranja istraživačkih aktivnosti doktoranada – Fakultet daje određenu pomoć za istraživanje i razvoj karijere, no ona se uglavnom odnosi na doktorande u punom radnom vremenu. Ti doktorandi imaju veći pristup (međunarodnim) istraživačkim projektima, kao i sredstvima za financiranje svojih projekata i pohađanje konferencija. Istina je da većina doktoranada u dijelu radnog vremena nema veliku potrebu za institucijskom podrškom u smislu razvoja karijere, budući da većina njih već ima dobre pozicije u poslovnom i drugim sektorima. Međutim, njima je bez obzira na to potrebna jednaka razina podrške u provedbi istraživanja kao i doktorandima u punom radnom vremenu. To bi valjalo osigurati kroz razvidni mehanizam raspodjele sredstava za istraživačke aktivnosti (primjerice, fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda). Ako nema dovoljno novca za odgovarajući fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda, tada bi sredstva trebalo dodijeliti na razvidan način prema kriteriju kvalitete.

2.4. Program i ishodi dokorskog studija

2.4.1. Sadržaj i kvaliteta programa dokorskoga studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima

Općenito je potrebno uvesti značajne promjene kako bi se studij uskladio s hrvatskim i europskim kvalifikacijskim okvirima i međunarodnim standardima. Povjerenstvo vidi dva moguća rješenja, pri čemu oba uključuju formalno trogodišnje razdoblje koje je usmjereno isključivo na

samostalno istraživanje, s vrlo malo ili nimalo nastave, kao i ukidanje ili drastično smanjivanje udjela studiranja u dijelu radnog vremena.

1. Fakultet bi mogao zadržati trogodišnji studij, ali bi trebao ukinuti gotovo sve kolegije iz prve dvije godine. Na taj bi se način ostavilo dovoljno vremena za samostalno istraživanje i formalno bi se ispunili uvjeti. Kolegiji koji imaju istaknutu istraživačku komponentu mogli bi biti dio programa, no njih bi trebalo biti razmjerno malo. Takvi kolegiji ne bi trebali uključivati tradicionalne ispite, koji su uobičajeni dio postojećih kolegija, već bi doktorandima trebalo omogućiti da rade ne svojim temama i člancima, a da kroz kolegije dobivaju redovite, detaljne povratne informacije. Međutim, ova bi opcija zahtijevala mnogo stroži selekcijski postupak kako bi se izabrali kandidati koji već imaju dovoljnu razinu kompetencija i koji su spremni započeti s istraživačkom fazom. To se osobito odnosi na kriterije za doktorande u dijelu radnog vremena, koji su slabije pripremljeni za početak istraživačkog rada. Doktorandi bi odmah po upisu trebali dobiti svog mentora i početi s istraživanjem te bi najkasnije do kraja prve godine trebali dostaviti prijedlog istraživanja. Međutim, ova opcija nije usklađena s praksama najboljih studija ekonomije i menadžmenta u EU-u i svijetu.

2. Fakultet bi mogao izraditi studijski program u trajanju od pet (ili četiri) godine, koji bi se sastojao od dvije godine (ili jedne godine, kao što je u Velikoj Britaniji) faze istraživačkog magisterija koja bi uključivala kombinaciju naprednih tradicionalnih kolegija i kolegija usmjerenih na istraživanje, nakon čega bi slijedila formalna trogodišnja faza doktorskog studija. Ovo je pristup koji primjenjuju referentni programi. Sukladno ovim međunarodnim standardima, Fakultet bi mogao zadržati kolegije, ali bi ih izvodio tijekom (obvezne) jednogodišnje ili dvogodišnje faze istraživačkog magisterija. U okviru dvogodišnje opcije, postojeći program prve godine mogao bi ostati više-manje isti. Nastavni materijali trebali bi biti složeniji nego što je to sada slučaj i naglasak bi trebalo staviti na postavljanje čvrstih metodoloških temelja. Druga bi godina trebala biti posvećena temama/kolegijima koji su u potpunosti usmjereni na istraživanje, a nastavni materijali trebali bi se temeljiti na člancima iz vodećih časopisa u danom području. Doktorande ne bi trebalo ocjenjivati na temelju tradicionalnih ispita, već bi im trebalo omogućiti da razviju svoje znanstvene interese i provedu manje istraživačke projekte koji kasnije mogu biti sastavni dijelovi njihovih disertacija te im pomoći u izradi prijedloga disertacije. Većina kolegija trebala bi biti izborna, kako bi se kandidatima omogućilo prilagođavanje sadržaja studija vlastitim interesima.

Fakultet bi usto trebao razmotriti odvajanje smjera ekonomije od smjera poslovne ekonomije. Kandidati bi nakon ovog stadija trebali dobiti diplomu ako propisi ne dopuštaju neku drugu mogućnost, primjerice, diplomu poslijediplomskog specijalističkog studija ekonomije ili poslovne ekonomije znanstvenog usmjerenja. Uspješnost kandidata tijekom faze istraživačkog magisterija može biti osnova za daljnju selekciju kandidata za doktorsku fazu studija. Nakon faze istraživačkog magisterija nastavljala bi se doktorska faza, koja bi se službeno sastojala od samostalnog istraživanja u trajanju od tri godine. Ova faza ne bi smjela sadržavati nastavni element, već bi se kandidatima trebalo omogućiti da se usredotoče na istraživanje. Kao način praćenja napretka doktoranada i njihova uključivanja u znanstvenu zajednicu, oni bi redovito trebali pohađati relevantne znanstvene skupove i barem jednom godišnje na njima održavati izlaganje. Ovaj bi pristup dopustio nešto niže kriterije upisa i veću upisnu kvotu ako bi nakon magistarske faze uslijedio još jedan selekcijski postupak. Povjerenstvo smatra da je ova opcija prikladnija za trenutnu situaciju, s obzirom da Fakultet nema pristup potencijalnim kandidatima koji imaju dovoljno razvijene kompetencije da bi odmah započeli s istraživanjem. U slučaju da se takvi kandidati prijave, Fakultet bi im mogao dopustiti izravan upis u doktorsku fazu.

Postojanje mogućnosti studiranja u dijelu radnog vremena povezano je i s pitanjem kvote. Broj doktoranada koji se godišnje upisuju nerealno je visok (objavljena kvota iznosi 40 doktoranada: 5 u punom radnom vremenu i 35 u dijelu radnog vremena, a u proteklih je pet godina u prosjeku upisivano 25 doktoranada godišnje), od čega većinu predstavljaju doktorandi u dijelu radnog vremena. Kao što je prije navedeno, nije jasno na koji način Fakultet može osigurati odgovarajuće resurse za mentorstvo predviđenog i postojećeg broja doktoranada. Neusklađenost kvota i resursa najviše dolazi do izražaja kada se kvote Fakulteta usporede s uobičajenim kvotama za referentne studije, koje su bliže broju od 10 doktoranada godišnje, pri čemu referentne institucije raspolažu znatno većim resursima od Fakulteta. Valja napomenuti da referentni studiji možda upisuju približno jednak broj doktoranada u fazu istraživačkog magisterija, no u tom je slučaju selekcijski postupak mnogo stroži i manje kandidata nakon faze istraživačkog magisterija upisuje doktorski studij. Zaključak je da bi Fakultet trebao u znatnoj mjeri smanjiti predviđene kvote i broj upisanih studenata godišnje te ih svesti na realnije okvire. Nadalje, za usklađivanje studija s međunarodnim standardima, Fakultet bi trebao (djelomično ili u potpunosti) osigurati nastavu i mentorstvo na engleskom jeziku. U razgovoru s nastavnicima i mentorima, Povjerenstvo je saznalo da su oni otvoreni za tu mogućnost. Formaliziranje i oglašavanje ove mogućnosti dodatno bi motiviralo doktorande da radove i disertaciju pišu na engleskom jeziku, što bi ih bolje pripremilo za akademsku karijeru. Isto tako, na ovaj bi se način mogao privući veći broj inozemnih kandidata, što bi dodatno obogatilo studij.

2.4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Oni jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi razviti tijekom dokorskoga studija i etičke zahtjeve znanstveno-istraživačkog / umjetničkog rada

Kad je riječ o ishodima učenja na razini kolegija, smatramo da oni nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Nastavni planovi pojedinih predmeta (koje je dostavio Fakultet) sadrže detaljne opise ciljeva predmeta, očekivanih ishoda učenja, sadržaj, metode poučavanja i učenja, obveze doktoranada kao i postupke ocjenjivanja. Iako ovakvi jasni opisi omogućavaju kvalitetno praćenje, ishodi učenja pojedinih predmeta nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Mnogi predmeti preveliki naglasak stavljaju na „usvajanje znanja“, umjesto na stvaranje znanja. Predmeti više odgovaraju diplomskoj ili preddiplomskoj razini nego doktorskom studiju, iako postoje dokazi da je istraživačka komponenta ugrađena u pojedine predmete. Uz iznimku nekolicine predmeta u sklopu kojih se poučava metodologija istraživanja i vještine koje ne spadaju u istraživačke vještine, svi bi ostali predmeti trebali biti jasno usmjereni na istraživanje. U okviru takvih istraživačkih predmeta, nastavni bi se materijali trebali temeljiti na člancima iz vodećih časopisa te bi studentima trebalo omogućiti razvijanje vlastitih znanstvenih interesa i provedbu manjih istraživačkih projekata koji bi im pomogli u izradi prijedloga disertacije. Ocjenjivanje bi u tom slučaju bilo utemeljeno na znanstvenoj produkciji, a ne na tradicionalnim ispitima.

Etički se aspekti znanstveno-istraživačkog rada samo površno obrađuju u sklopu jednog predmeta, a nema podataka jesu li time obuhvaćena i pitanja privatnosti i povjerljivosti kod prikupljanja podataka iz primarnih izvora (npr., ankete koje se koriste kod nekih radova). Ove bi teme trebalo eksplicitno obraditi u okviru, primjerice, kolegija Metodologija znanstvenog istraživanja.

2.4.3. Ishodi su učenja doktorskoga studija logički i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada

Opća je preporuka Povjerenstva smanjiti udio nastave na programu. Prema kvalifikacijskom okviru EU-a i razini 8.2. HKO-a, doktorandi bi trebali provesti tri godine u samostalnom istraživačkom radu u punom radnom vremenu kako bi stekli doktorsku kvalifikaciju. S postojećim nastavnim opterećenjem, čak i kada bi svi predmeti bili usmjereni na istraživanje, to nije ostvarivo. Obvezno nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na razinu ekvivalenta najviše jednog semestra redovitih kolegija. Neki bi predmeti mogli ostati u programu, ali kao izborni predmeti koje doktorand može izabrati ako to zahtijeva tema njegova istraživačkog rada. Smanjenje nastavnog opterećenja također bi omogućilo da doktorandi ranije započnu s istraživanjem – rok za dostavljanje prijedloga doktorskog rada bi u tom slučaju bio pomaknut na kraj prve godine, a mentori službeno dodijeljeni tijekom prve godine, u idealnom slučaju do kraja prvog semestra. Kad bi doktorandi imali više vremena za istraživanje i rad s mentorima, imali bi i veću mogućnost ostvarivanja ishoda učenja povezanih s istraživanjem: kritičko čitanje, dobro poznavanje relevantne literature, pristupi modeliranja koji se primjenjuju u danom području i slično.

Kako bi se nastavni sadržaj uskladio s ishodima učenja studija, Fakultet bi trebao izvoditi napredne kolegije, s usko specijaliziranim sadržajem vezanim uz najnovije spoznaje u danim područjima, uz korištenje recentnih znanstvenih članaka.

Nadalje, iz razgovora s nastavnim osobljem i mentorima, Povjerenstvo je zaključilo da je doista potrebno formalnije obrazovanje o etičkim aspektima istraživanja. Naime, navedeni su primjeri vraćanja radova doktorandima zbog toga što nisu prošli provjeru izvornosti. Kao što je već navedeno, Fakultet bi trebao osigurati dubinsku obradu teme etičkih aspekata provedbe istraživanja.

Kao treće, ishodi učenja na razini programa koji se odnose na generičke vještine – planiranje projekta, upravljanje, čitanje i pisanje – koje predstavljaju važan aspekt razine 8.2 HKO-a – nisu usklađeni s nastavnim sadržajem. Slično kao u primjeru istraživačke etike, ovi se ishodi implicitno usvajaju kroz istraživanje i rad s mentorom, no postoji prostor za poboljšanje. To je osobito važno s obzirom na činjenicu da mnogi završeni studenti vjerojatno neće ostati u visokom obrazovanju (statistički podaci razlikuju se od sveučilišta do sveučilišta, no procjena je da je riječ o možda 10 %) te će imati potrebu za tim vještinama prilikom zapošljavanja izvan sustava visokog obrazovanja. Fakultet bi trebao osigurati ponudu predmeta koji se bave razvojem ne-istraživačkih kompetencija. To bi mogli biti predmeti koji se izvode na razini Sveučilišta, a ne nužno Fakulteta.

2.4.4. Programom doktorskog studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a

Fakultet bi više trebao učiniti po pitanju povećanja udjela doktoranada koji pohađaju ljetne škole i idu na duže istraživačke boravke na vodeće institucije/programe u EU-u (kroz financiranje, informiranje i slično). Izlaganje takvim okruženjima vjerojatno bi pozitivno utjecalo na njihovu upućenost i ambicije. Fakultet i mentori također bi mogli povećati i svoja očekivanja. Prostora za poboljšanje ima i u pogledu postupaka osiguravanja kvalitete. Iako doktorandi u svojim godišnjim izvješćima mogu komentirati program i mentora, takvi komentari nisu anonimni. Doktorandi ispunjavaju ankete o pojedinim predmetima, ali nismo vidjeli ankete o doktorskome studiju u cjelini. Nadalje, doktorandi imaju uvid u ishode učenja i u to koliko bi im oni mogli koristiti nakon završenog studija. Iako se u Samoanalizi spominju ankete, nismo vidjeli dokaze da su iste provedene. Fakultet bi trebao redovito

provoditi anonimne ankete doktoranada i bivših doktoranada o zadovoljstvu studijem i ishodima učenja, a njihove rezultate i analize objavljivati.

2.4.5. Obrazovne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana), na različitim aktivnostima doktoranda, prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja

Doktorandi bi trebali imati više prilike za kritičko čitanje, pisanje i prezentiranje originalnih istraživanja – primjerice, kroz pisanje stručnih procjena najnovijih članaka i razvijanje vlastitih istraživačkih ideja, uz njihovo poboljšavanje, raspravljanje i izlaganje kroz postojeće kolegije. To bi se trebalo odraziti i na način ocjenjivanja – doktorande bi trebalo ocjenjivati na temelju njihove znanstvene produkcije, a ne ispita. Kolegiji bi trebali pružiti okvir za teme o kojima se raspravlja i služiti kao forum za stvaranje i vrednovanje novih znanja.

2.4.6. Program omogućava stjecanje generičkih vještina

Fakultet bi trebao ponuditi izborne predmete i radionice kojima se isključivo razvijaju prenosive vještine (primjerice, kolegiji iz upravljanja projektima, izrade projektnih prijedloga, pisanja, prezentacija) te poticati doktorande na pohađanje istih dodjelom ECTS bodova. Time bi se trebao ublažiti i postojeći problem nedovoljne dostupnosti prilika za doktorande u dijelu radnog vremena. Također, preporučujemo Fakultetu da organizira događanja na kojima bi doktorandi prezentirali svoje projekte na sažet način, koji bi bio pristupačan široj populaciji (vidi, primjerice, FameLab koji organizira British Council na <https://www.britishcouncil.cz/en/programmes/society/famelab>). Fakultet bi mogao iskoristiti svoje snažne veze s privatnim sektorom u organizaciji ovakvih aktivnosti. Ove aktivnosti i kolegiji interdisciplinarnog su karaktera i mogli bi se provoditi na razini Sveučilišta; Fakultet ih u tom slučaju ne bi morao sam organizirati, ali bi ih morao aktivno promicati te poticati kandidate na pohađanje istih dodjelom ECTS bodova.

2.4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranda (individualni plan slušanja nastave, generičke vještine i dr.)

Kao što je već navedeno, manji broj predmeta (koji bi nosili više ECTS bodova) bio bi prikladniji. Usvajanje ove preporuke značilo bi i automatsko smanjivanje broja obveznih predmeta. Za kvalitetniju ponudu kolegija vrijede sve preporuke koje se odnose na poučavanje, točke 2.4.3 i 2.4.5.

Realizacija plana aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog Povjerenstva i Akreditacijskog savjeta u akademskoj godini 2020./2021.

Oznaka*	Preporuke	Aktivnosti	Rok provedbe	Indikator provedbe	Izvešće realizaciji	Odgovorna osoba ili tijela
1. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura						
1.1.	Fakultet bi trebao poticati osoblje na ambicioznije objavljivanje radova, primjerice, izravnim nagrađivanjem objavljivanja u vodećim časopisima ili smanjivanjem nastavnog opterećenja osoblju koje je usmjereno na istraživanje. Međutim, vjerojatno će biti potrebno duže vrijeme kako bi se ovim mjerama ostvarili željeni rezultati, stoga bi Fakultet u međuvremenu mogao nastojati zapošljavati osoblje s istaknutim istraživačkim profilom. Preporučujemo da se u privlačenju inozemnih znanstvenika iskoristi povoljan geografski položaj Fakulteta.	Pojačati internacionalizaciju kroz odlaske naših profesora i studenata u inozemstvo, gostovanje stranih predavača, dolaske stranih studenata, suradnju s inozemnim HEI i međunarodnim kompanijama	Kontinuirano	Broj odlazaka/dolazaka profesora/studenata u/iz inozemstvo/a, broj, broj sklopljenih bilateralnih ugovora o suradnji	Provodi se kontinuirano Dokaz: Edukacije doktoranada u inozemstvu (7) Broj mentora/komentora iz inozemstva (1) Edukacije mentora/komentora u inozemstvu (9)	Dekan, Povjerenstvo za međunarodnu suradnju, Prodekan za znanost i međunarodna strateška partnerstva, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje
		Uključivati mentore iz inozemstva	Kontinuirano	Broj mentora/komentora iz inozemstva	Broj bilateralnih ugovora o suradnji (objavljuje se jednom godišnje u listopadu na dijelu EFRI web stranice posvećene doktorskom programu; 58)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, voditelj doktorskog studija
		Poticati različite edukacije mentora i doktoranada u inozemstvu	Kontinuirano	Broj edukacija u inozemstvu		Dekan, Prodekan za znanost i

						strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
1.2.	Nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na minimalnu zakonski propisanu razinu za sve nastavnike koji rade kao mentori (riječ je o 300 norma-sati). Fakultet bi trebao strože regulirati nastavne aktivnosti vlastitih nastavnika i mentora na drugim institucijama. Također bi se trebalo razmotriti nagrađivanje nastavnog angažmana na studiju smanjivanjem drugih obveza.	Svaki nastavnik jedanput godišnje, prije početka akademske godine, dobije izvješće o nastavnom opterećenju te se detaljno se kontroliraju obveze djelatnika na drugim institucijama	Kontinuirano	Izvješće o nastavnom opterećenju	Provodi se kontinuirano – opterećenje za sljedeću akademsku godinu se utvrđuje jednom godišnje prije početka te akademske godine (dokaz i dokaz)	Dekan, Prodekan za preddiplomske i diplomske studije, prodekan za znanost i međunarodna strateška partnerstva
1.3.	Povjerenstvo preporučuje daleko strože kriterije za nastavni/mentorski angažman na doktorskom studiju,	Izrada novog Pravilnika o doktorskom studiju	Usvojen 19.02.2018.	Pravilnik o doktorskom studiju	Provedeno	Dekan, prodekan za znanost i

	što je istovremeno u skladu s našim drugim preporukama o smanjenju broja kolegija na studiju. Kvalifikacije osoblja odgovarajuće su za standardnu razinu tzv. 'istraživačkog magisterija', odluči li se Fakultet izdvojiti nastavne sadržaje s doktorske razine na magistarsku.				Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju (članak 13)	međunarodna strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće
1.4.	Preporučujemo provedbu nekoliko mjera kako bi se ovaj problem (eventualni nedostatak mentora) riješio. Kao prvo, Fakultet bi trebao zapošljavati osoblje koje je jasno usmjereno na znanstveno-istraživački rad. Povoljan geografski položaj mogao bi se koristiti za privlačenje inozemnih znanstvenika i nastavnika. Kao drugo, značajno bi trebalo smanjiti kvote i broj upisanih doktoranada. Fakultet je upisao manji broj doktoranada u ak. god. 2016./2017. nego godinu ranije, što je pozitivan trend. Treba nastaviti smanjivati kvotu (u četvrtom poglavlju navodimo pojedinosti). Preporuka je Fakultetu da u sljedeće tri godine, dok se ne riješe nastali zaostaci, ne upisuje nove doktorande. Treće, doktorandi bi trebali započeti s istraživanjem i radom s mentorom u ranijoj fazi	Povećati broj mentora	Kontinuirano	Broj mentora	Provodi se kontinuirano Dokaz: Od ukupnog broja znanstveno-nastavnog osoblja (50) njih 43 ima uvjete za mentora na doktorskom studiju (evidencija Knjižnice).	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija

	studija. Tijekom razgovora s Povjerenstvom, i sami su doktorandi istaknuli da bi s time željeli započeti ranije.					
1.5.	Kriteriji kvalifikacije nastavnika bi mogli biti stroži sukladno međunarodnim standardima te bi ih Fakultet trebao dodatno unaprijediti. Primjerice, prvi element Minimalnih kriterija „znanstvena aktivnost mentora kao autora u posljednjih 5 godina“ trebao bi uvjetovati stroži minimum kvalitete, odnosno objavljivanje radova u visokokvalitetnim časopisima (prvog kvartila, kao što je propisano za prirodne znanosti na Sveučilištu u Rijeci). Autorska knjiga i dva objavljena rada, bez obzira na njihovu kvalitetu, prenizak je kriterij i trebalo bi ga promijeniti ili ukinuti. Postoje određene manjkavosti u pogledu imenovanja nastavnika na doktorskom studiju. Prema Samoanalizi, kvalifikacije nastavnika provjeravaju se prilikom predlaganja sadržaja kolegija (nije jasno misli li se na bilo koji kolegij ili samo one na doktorskom studiju), pri čemu oni navode popis svojih znanstvenih radova objavljenih u posljednjih pet godina. Prijedlog se	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Provodi se kontinuirano Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima (15)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija

	potom razmatra na razini Fakulteta te na razini Sveučilišta. Čini se da u ovome slučaju ne postoje propisani kriteriji kao kod mentorstva; Fakultet bi trebao biti jasniji u tom pogledu. Kriteriji bi trebali biti podjednako strogi, budući da bi predmeti na doktorskoj razini studija trebali biti eksplicitno usmjereni na istraživanje. Bez obzira na to koji se kriteriji trenutačno primjenjuju, mišljenje je Povjerenstva da su oni preblagi, budući da je znanstvena produkcija pojedinih 18 nastavnika vrlo niske kvalitete.					
1.6	Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene/umjetničke discipline iz koje se izvodi doktorski	Povećati broj izvora	Kontinuirano	povećanje broja izvora	Fakultet kontinuirano nabavlja literaturu i baze podataka, a u svibnju 2021. je nabavljena i ProQuest One Businnes licenca koja uključuje više od 25000 knjiga u e-izdanju (dokaz) BvD Orbis baza podataka na razini poduzeća (licenca se obnavlja	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, knjižnica

					kontinuirano, dokaz)	
2. Interni sustav osiguravanja kvalitete						
2.1.	Povjerenstvo preporučuje provedbu analize studijskog programa, uz jasno obrazloženje za sve elemente. To je potrebno provesti sukladno postojećim propisima, koje smatramo zadovoljavajućim. Sukladno ostalim preporukama u ovome izvješću, vjerujemo da bi opseg promjena zahtijevao pokretanje novog postupka akreditacije studijskog programa u skladu s propisima Sveučilišta. To bi zahtijevalo i provedbu novog vanjskog vrednovanja programa, kako bi se utvrdilo jesu li sve promjene provedene na ispravan način i je li program usklađen s europskim i nacionalnim kvalifikacijskim okvirima.	Izmjena i dopuna studijskog programa, realizirano, objašnjeno u Izvješću	Usvojen 19.02.2018.	Pravilnik o doktorskom studiju	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće
2.2.	Fakultet bi trebao pratiti broj objava u vodećih 5 % ili 25 % časopisa i postaviti kao primarni cilj povećanje tog broja. Objavljivanje u tim časopisima bolje je mjerilo kvalitete i važnije je za međunarodnu vidljivost; Fakultet bi trebao usvojiti ovu vrstu pokazatelja uspješnosti i njihovo poboljšanje odrediti kao	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Provodi se kontinuirano uz uvažene opaske iz sadržano u Izvješća o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija

	prioritet. Također preporučujemo da se odrede područja istraživanja u kojima je Fakultet kompetentniji te da se naponi usmjere na ta područja. Postojeća Strategija navodi da Fakultet pokriva sva područja istraživanja u polju ekonomije i poslovne ekonomije, bez posebnog fokusa na pojedinačna područja. Određeni je stupanj specijalizacije, međutim, potreban, jer predstavlja dobar način za ostvarivanje konkurentnosti u odnosu na druga VU u EU-u; naime, čak ni najbolje institucije u polju ekonomije ne mogu sebi dopustiti ulaganja u sva područja prilikom, primjerice, zapošljavanja osoblja. U SWOT analizi navode se neka područja za koja Fakultet smatra da ima komparativnu prednost: ekonomija energetskog sektora, održivi razvoj, upravljanje vodnim resursima, zbrinjavanje otpada. Predlažemo Fakultetu da se usredotoči na razvijanje područja istraživanja poput ovih.	Započeti s izborom najboljeg znanstvenika godine na doktorskom studiju	Ak.god. 2019./2020.	Početak izbora od akademske godine 2019./2020., kontinuirano svake godine	Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članak u Q1 i Q2 časopisima (15) Kontinuirano se realizira Dokaz: Link na godišnje nagrade	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva,
2.3.	Povjerenstvo ima nekoliko preporuka. Kao prvo, Fakultet bi trebao usvojiti postupak periodičnog vrednovanja programa	Intenzivirati anketiranja i produbiti analize zadovoljstva	Kontinuirano	Broj anketiranih, nova/e vrste anketa	Realizirano uz uvažene opaske iz sadržano u Izvješća o ispunjenim	Voditelj doktorskog studija

	koje bi uključivalo analizu svih podataka prikupljenih tijekom praćenja te provedbu poboljšanja. Provedba poboljšanja trebala bi u okviru ovoga postupka biti obveza, a ne samo mogućnost, kao što je definirano u postojećem Pravilniku Sveučilišta. Fakultet bi u ovome postupku trebao biti transparentan i odgovarajuće obrazložiti potrebe za promjenama u programu. Povjerenstvo preporučuje redovito vrednovanje svakih pet godina, koje bi provodilo vanjsko, u idealnom slučaju međunarodno povjerenstvo. Fakultet ne bi trebao čekati niti se oslanjati na postupke vrednovanja koji su nametnuti izvana, kao što je primjerice reakreditacija AZVO-a. Drugo, Fakultet bi trebao otići korak dalje od prikupljanja podataka te provesti ozbiljnu analizu istih. Ako je Fakultet uistinu proveo analizu, rezultati te analize trebali bi biti dostupni. Povjerenstvo ne vidi razlog zašto rezultati većine, ako ne i svih takvih analiza ne bi bili javno dostupni. Fakultet bi trebao redovito objavljivati izvješća s rezultatima anketnih ispitivanja trenutnih doktoranada, alumnijskih ili	doktoranada i alumnijskih Intenzivirati i formalizirati Alumni EFRI	Godina dana	Broj okupljanja, Broj prisutnih alumnijskih i doktoranada	kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokazi: provedene ankete (6) Realizira se Dokaz: Link (obavijesti o događanjima na doktorskom studiju)	Alumni EFRI, Voditelj dokorskog studija, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje
--	---	---	--------------------	--	---	--

	poslodavaca, pregled znanstvene produkcije te usporedbu s drugim programima u EU-u. Takve bi informacije pomogle potencijalnim kandidatima u procjeni vrijednosti studijskog programa. Kao treće, i godišnja bi izvješća doktoranada trebalo značajno poboljšati. Kod vrednovanja kvalitete studijskog programa, postavlja se samo općenito pitanje o zadovoljstvu studijem i doktorandima je omogućeno upisivanje komentara samo u slučaju odgovora 1 ili 2 (nezadovoljni). Takvo bi vrednovanje trebalo uključivati različite aspekte zadovoljstva studijem, kao što su postupci praćenja, radni prostori i slično.	Redovito godišnje okupljanje i networking doktoranada	Kontinuirano	Broj prisutnih alumnija	Dokaz: EFRI Networking week 2001 (preko 75% sudionika su alumniji, popis na linku)	Voditelj doktorskog studija, Prodekan za znanost i strateška partnerstva
2.4.	Kao dodatan način praćenja napretka mentora i kandidata, Fakultetu se preporučuje uvođenje elektroničkog sustava registriranja sastanaka između mentora i doktoranada. U takvom sustavu, doktorand ispunjava izvješće s pitanjima o kojima se razgovaralo i zaključcima, koje mentor zatim provjerava. Fakultet prati i znanstvenu produkciju mentora,	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	Pravilnik usvojen 19.02.2018.	Članak 13, stavak 7 (neovisni savjetnik); članak 16, stavak 9 (bodovanje članaka)	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	kao i onu doktoranada. Kao što je navedeno na više mjesta u ovom izvješću, praćenje se može poboljšati mjerenjem uspješnosti u pogledu objavljivanja u vodećim časopisima. Fakultet bi trebao postaviti standard iznad kategorija A1 i A2, koje su prenisko mjerilo kvalitete. I za doktorande bi se trebala povećati očekivanja u pogledu objavljivanja radova. Fakultet bi mogao nagrađivati doktorande dodjeljivanjem većeg broja ECTS bodova za objavljivanje radova u 25 % najboljih A1 ili A2 časopisa. Fakultet bi također trebao razmotriti primjenu drugih mjerila uspješnosti, poput karijernog puta nakon završenog doktorskog studija, što se često rabi kao mjerilo kvalitete mentorstva i studijskih programa u drugim zemljama. Slično kao i u slučaju godišnjih izvješća, čini se da Fakultet ne analizira ozbiljno ove podatke, ne objavljuje izvješća o znanstvenoj produkciji i ne uspoređuje je s	Uvesti nagradu za najboljeg postdoktoranda u znanstvenom području	Uvedeno 2019.	Uvođenje nagrade	(Pravilnik o doktorskom studiju) Realizirano Dokaz: Link na godišnje nagrade	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Alumni EFRI
--	--	--	----------------------	-------------------------	--	--

	onom drugih visokih učilišta. Pravilnik navodi da je moguće jednom promijeniti mentora. Nastavno je osoblje potvrdilo da ta mogućnost postoji te da su doktorandi s njom upoznati. U slučaju problema između doktoranda i mentora, doktorand se može obratiti voditelju studija. Postupak medijacije, međutim, nije opisan u Pravilniku; ovaj bi postupak trebalo jasno definirati. Povjerenstvo preporučuje medijaciju kao prvi korak u slučaju da doktorand želi promijeniti mentora, kako bi se izbjegli mogući sukobi. Povjerenstvo isto tako preporučuje uvođenje sustava podrške za doktorande. Ovaj bi se sustav mogao implementirati korištenjem neovisnih savjetnika, s kojima bi se doktorandi mogli povremeno (ali redovito) sastajati za vrijeme trajanja studija i s njima razgovarati o istraživanju i drugim problemima s kojima se susreću.					
--	---	--	--	--	--	--

2.5.	Povjerenstvo preporučuje izravnije upoznavanje doktoranada s prirodom plagiranja i kaznama za isto u ranoj fazi studija. Primjerice, o tome bi se moglo učiti u okviru kolegija iz metodologije istraživanja. Također, Povjerenstvo preporučuje trajno i strogo praćenja radova doktoranada, s ciljem provjere njihove izvornosti.	Dodavanje sadržaja u obvezni kolegij na prvoj godini doktorskog studija Filozofija, metodologija i etika u znanstvenom istraživanju	Akademski godina 2018./2019.	Dodavanje etičke komponente	Realizirano Dokaz: obvezan kolegij Filozofija, metodologija i etika u znanstvenom istraživanju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće
2.6.	Povjerenstvo je formirano, ali ne postoji uvjet sudjelovanja najmanje jednog vanjskog člana. Fakultet bi u Pravilnik trebao uvrstiti ovaj uvjet. Postupak obrane teme uključuje javnu obranu. Postoji protokol za obranu doktorskog rada, no ne i za obranu teme. Nedostaju i detaljne smjernice za prezentaciju (iako se u Pravilniku daje pregled obrane). Za oznaku visoke kvalitete po ovom kriteriju, Fakultet bi trebao objaviti dokumente koji nedostaju.	Promjena Pravilnika o doktorskome studiju	19.02.2018.	Članak 12, stavak 2 Pravilnika o doktorskome studiju	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskome studiju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće
2.7.	Povjerenstvo preporučuje poticati doktorande na objavljivanje u	Poticati objavljivanja	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Kontinuirano u realizaciji	Dekan, Prodekan za

	vodećim časopisima. U području ekonomske znanosti trenutno je nemoguće objavljivati za vrijeme trajanja studija, čak i ako doktorand ima ambiciju objavljivati u kvalitetnim časopisima. Povjerenstvo stoga ne preporučuje da se to postavi kao uvjet, jer bi se na taj način smanjile ambicije doktoranada. U području poslovne ekonomije, situacija je drukčija i doktorandi obično objavljuju tijekom studija te bi u tom području očekivanja trebala biti vezana uz objavljivanje u visokorangiranim časopisima.	znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima Poticati skandinavski model disertacije	Kontinuirano	Broj prijavljenih/obranjenih doktorata po skandinavskom modelu	Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članak u Q1 i Q2 časopisima (15) Kontinuirano u realizaciji	znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
2.8.	U Samoanalizi se navodi da Fakultet objavljuje relevantne informacije o studiju, upisima, izvođenju studija i uvjetima napredovanja i završetku studija. Neke informacije mogu se pronaći na mrežnim stranicama Fakulteta, u dijelu posvećenom doktorskim studijima, što je navedeno u Samoanalizi. Međutim, dostupni bi	Objavljivanje i pravovremeno osvježavanje informacija na web stranici Fakulteta	Kontinuirano	Objavljenje informacije	Kontinuirano se realizira Dokaz: Link (Obavijesti i događanja)	Administrator weba

	podaci mogli biti iscrpniji. Primjerice, trebalo bi uključiti poveznicu na Pravilnik o studiju te poveznicu za obrasce i smjernice (oblikovanje teme doktorskog rada i predstavljanje doktorskog rada). Iako postoji i engleska inačica ovih stranica, na engleskom je jeziku dostupno još manje informacija nego na hrvatskom (primjerice, najnoviji natječaj za upis doktoranada nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica).					
2.9.	Samoanaliza daje samo općeniti pregled troškova, bez konkretnih podataka o izvorima prihoda i troškovima, bez kojih je teško procijeniti u kojoj je mjeri sustav financiranja održiv. Sredstva za doktorski studij osiguravaju se prije svega iz školarina; nema dokaza da se ulažu naponi kako bi se osigurao neki drugi izvor financiranja. Posljedično, studij ima velik broj izvanrednih studenata koji ne mogu provesti dovoljno vremena na istraživanju.	Intenzivirati radionice iz kvantitativnih i kvalitativnih metoda za mentore i doktorande	Kontinuirano	Broj polaznika	Kontinuirano se realizira uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija

	Smatramo da je to najveća prepreka za postizanje visoke kvalitete studija. Potrebno je osigurati dodatne izvore financiranja. Primjerice, Fakultet bi mogao iskoristiti svoje veze s domaćim privatnim sektorom kako bi osigurao školarine za redovite doktorande. Potrebno je također uložiti veće napore u prijavljivanje za istraživačke potpore, kroz koje bi se financirali doktorandi, te osigurati odgovarajuću institucijsku podršku za podnošenje takvih prijava. Razlike u financiranja redovitih i izvanrednih studenata trebalo bi ukinuti; Povjerenstvo snažno preporučuje uspostavu transparentnog sustava financiranja doktoranada. Primjerice, svakom bi se doktorandu mogao dodijeliti godišnji iznos koji mogu koristiti za sudjelovanje na konferencijama, radionicama i druge istraživačke aktivnosti. Fakultet bi trebao smanjiti kvote za upis izvanrednih studenata dok se ne uspostavi	Poticati sudjelovanja na znanstvenim konferencijama u inozemstvu	Kontinuirano	Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu	Dokaz: Održane radionice iz kvantitativnih i kvalitativnih metoda za mentore i doktorande (2; liste s popisom polaznika na istom linku) Kontinuirano se realizira Dokaz: Broj sudjelovanja (2)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
--	---	---	---------------------	---	---	--

	transparentniji sustav dodjele sredstava te dok se praćenjem i vrednovanjem tog sustava ne utvrdi njegova učinkovitost.					
2.10.	Povjerenstvo zaključuje da visine školarina nisu određene na transparentan način i da ne odražavaju stvaran trošak studiranja. Isto tako, visok udio školarina (40 %) odlazi na prilično nejasnu kategoriju „unapređenje djelatnosti Fakulteta“, što upućuje na to da se doktorski studij koristi kako bi se osigurala dodatna sredstva Fakultetu. To je vrlo neuobičajeno i Fakultet bi trebao raditi na tome da se taj postotak svede na najmanju moguću mjeru. Povjerenstvo preporučuje uspostavu transparentnijeg sustava za utvrđivanje visine školarine, koji bi uključivao jasne i konkretne kriterije. Fakultet bi trebao osigurati i detaljan prikaz podataka, cijene i količine za svaku komponentu. Nastavno na	Unapređenje razine transparentnosti troškova	Iskazane stavke pojedinih troškova	Taksativno navedene stavke troškova održavanja dokorskog programa	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (financijski plan)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija

	prethodnu točku, ovaj bi sustav trebao uključivati podatke o tome kako se školarine koriste i kako se raspodjeljuju doktorandima. Školarina bi mogla biti manja kada bi se kolegiji prve godine, sukladno preporuci Povjerenstva, ukinuli (vidi točku 4) i kada bi se postotak koji se dodjeljuje Fakultetu smanjio. S druge strane, školarine mogu ostati na istoj razini kada bi predloženi višak išao za istraživačke aktivnosti doktoranada, što trenutno po svemu sudeći nije slučaj. Povjerenstvo nije načelno protiv školarina, no Fakultet bi trebao osigurati da školarine ne plaćaju sami doktorandi, već da se pokrivaju iz drugih izvora (donacije tvrtki, potpore državnih agencija i slično).					
3. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija						
3.1.	Kvotu bi trebalo drastično smanjiti, na otprilike 10 doktoranada godišnje, što otprilike odgovara upisnim kvotama vodećih studija u području ekonomije i poslovne	Smanjenje kvote (20)	Realizirano	Usporedba broja upisanih prije i nakon promjene	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva,

	ekonomije u EU-u. Kvota bi mogla biti viša kad bi Fakultet slijedio naše preporuke da studij traje pet godina i da se uvede dodatni selekcijski postupak prije ulaska u istraživačku, doktorsku fazu. Kvota za upis izvanrednih studenata trebala bi se značajno smanjiti te bi se kriteriji za upis ovih kandidata trebali postrožiti, budući da oni ne mogu uložiti jednaku količinu vremena u studij kao redoviti studenti. U razgovoru s Povjerenstvom, nastavnici su istaknuli da je vremena katkad premalo za išta osim nastave. Fakultet bi trebao smanjiti nastavno opterećenje mentora kako bi se omogućilo više vremena za mentorstvo. To je moguće ostvariti na nekoliko načina. Primjerice, ukidanjem kolegija na prvoj godini studija, što se predlaže i u drugim dijelovima izvješća. Fakultet bi također trebao uvesti strože kriterije po pitanju vanjskog nastavnog angažmana mentora, odnosno ograničenje vanjskih obaveza kao				očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (broj upisanih - 19)	Fakultetsko vijeće
--	---	--	--	--	---	--------------------

	uvjet za mentorstvo. Na kraju, mentorstvo i rad s doktorandima trebalo bi službeno priznati i prihvatiti ga kao zamjenu za obvezu rada u nastavi.					
3.2.	Da bi se proces donošenja odluka bolje potkrijepio činjenicama, Fakultet bi mogao provesti odgovarajuće ispitivanje tvrtki i javnih tijela, kojime bi se istražile potrebe za kadrom s vještinama i znanjima koje se stječu završavanjem ovog studija. Nadalje, Povjerenstvo vjeruje da postojeći model studiranja u dijelu radnog vremena nije odgovarajući za ispunjavanje ovih potreba. Kao što je detaljnije navedeno u poglavlju 4, moguće bi rješenje bilo sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji zaposlenici upisuju studij, sukladno kojemu bi oni pola vremena provodili na studiju, a pola u tvrtki. U nekim se državama EU-a ovaj oblik studiranja formalno naziva „industrijski doktorat“ (stručni doktorat); on bi se mogao	Uspostava i održavanje direktnih kontakata s poslodavcima	Kontinuirano	Broj suradnji	Realizira se uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Broj ugovora o suradnji s poslodavcima (objavljuje se jednom godišnje u listopadu na dijelu EFRI web stranice posvećene doktorskom programu, 60)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje

	uvesti kao moguće rješenje na nacionalnoj razini. To što je većina doktoranada zaposlena na Fakultetu također nije osobito pozitivan pokazatelj. Na taj se način ograničava količina i raznolikost znanja zaposlenog osoblja. Kvaliteta međunarodnih doktorskih studija obično se mjeri brojem doktoranada koji su angažirani na drugim sveučilištima u svijetu. U ovome pogledu Fakultet ima mnogo prostora za poboljšanje - Povjerenstvo preporučuje uvođenje ovog mjerila kao pokazatelja uspješnosti. Preporuka je i aktivnije sudjelovati u europskom akademskom tržištu rada slanjem (uz financijsku podršku) doktoranada koji završavaju studij na popularne konferencije kao što su <i>Economic Association Job Market (SAEe)</i> u Španjolskoj ili <i>Royal Economic Society PhD Meetings</i> u Velikoj Britaniji.					
--	---	--	--	--	--	--

3.3.	Fakultet bi trebao smanjiti kvotu na razinu koja bi većini doktoranada omogućila financiranje i provedbu istraživanja u punom radnom vremenu. Povjerenstvo razumije da nije jednostavno osigurati financiranje za doktorande; Fakultet bi u tom smislu mogao iskoristiti svoje dobre veze s privatnim sektorom i osigurati stipendije za doktorande. Druga je mogućnost objaviti službene natječaje za zajedničko podnošenje prijave Fakulteta i potencijalnih kandidata za međunarodne stipendije te osiguravanje podrške doktorandima prilikom prijave na iste.	Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata	Kontinuirano, s početkom realizacije unutar 3 godine	Broj studenata	Dokaz: Zaposlen doktorand s punim radnim vremenom Igor Banović (HRZZ projekt; natječaj u Narodnim Novinama)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva
3.4.	Fakultet bi trebao potpuno ukinuti kolegije prve godine (ako želi nastaviti izvoditi trogodišnji studij) i doktorandima najkasnije do kraja prve godine dodijeliti službenog mentora. Povjerenstvo preporučuje i uvođenje dodatnog postupka praćenja doktorandova napretka. Primjerice, mogao bi se uvesti istraživački seminar (u kojem bi osoblje i mentori redovito sudjelovali), na kojemu bi	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba broja kolegija prije i poslije izmjena	Realizirano Dokaz: broj kolegija nakon izmjena iz 2018. jest 6: link na kolegije	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	kandidati morali dvaput godišnje predstaviti svoj napredak u istraživanju. Model studiranja u dijelu radnog vremena otvara niz pitanja: izvanredni studenti zbog svojih poslovnih obveza ne mogu uložiti dovoljno vremena u istraživački rad. To nema nužno veze s brojem doktoranada ili s nedovoljnim trudom osoblja – postoje, naime, dokazi da se nastavnici i potencijalni mentori trude osigurati da doktorandi prate sve svoje studijske obveze. Problem je više odraz činjenice da model studiranja u dijelu radnog vremena nije dovoljno dobro postavljen i da su kriteriji za doktorande u dijelu radnog vremena preniski. Kao što je detaljnije opisano u poglavlju 4, jedno bi moguće rješenje bilo sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji se zaposlenici prijavljuju na studij, temeljem kojih bi kandidat pola vremena provodio na studiju, a drugu polovicu u tvrtki. Fakultet bi također trebao povisiti kriterije za upis kandidata u dijelu radnog vremena, s obzirom na činjenicu da bi oni mogli provoditi manje					
--	--	--	--	--	--	--

	vremena u istraživanju. Fakultet bi trebao uvesti i strože postupke koji se primjenjuju na one kandidate koji ne pokazuju zadovoljavajući napredak.					
3.5.	Kriteriji za studiranje u dijelu radnog vremena niži su, čime se smanjuju izgledi za upis najboljih kandidata. Fakultet bi trebao smanjiti broj doktoranada u dijelu radnog vremena tako da on sačinjava manji dio generacije upisanih studenata, a ne veći kao što je to sada slučaj. Također bi trebalo povisiti kriterije za izbor kandidata u dijelu radnog vremena. Fakultet bi trebao uložiti veće napore u oglašavanje studija. Primjerice, natječaj za upis nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica Fakulteta. Natječaj bi se mogao objaviti i na popularnim mrežnim stranicama za pretraživanje akademskih radnih mjesta (na primjer, www.econjobmarket.org, www.jobs.ac.uk, www.inomics.com, www.akadeus.com itd.), osobito za mjesta na puno radno vrijeme. Kako bi se privukli inozemni kandidati, Fakultet bi trebao nuditi kolegije i mentorstvo	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nove stavke dodane u Pravilnik	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju; natječaji na engleskom jeziku	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko

	na engleskom jeziku, kao što je slučaj na većini drugih studija visokih učilišta u EU-u.					
3.6.	Fakultet ne objavljuje pravodobno natječaje za upis. Na primjer, natječaj za ak. god. 2016./2017. objavljen je 18. srpnja 2016. godine. Iako to možda ostavlja dovoljno vremena domaćim kandidatima, za inozemne je kandidate rok nesumnjivo prekratak. Za usporedbu, sveučilišta u SAD-u imala bi u konkretnom slučaju rok za prijave do prosinca 2015. godine, a kvaliteteniji studiji u EU-u imali bi rokove od siječnja do travnja 2016. g. Fakultet bi trebao objaviti natječaj mnogo ranije – postojećim rokovima znatno se otežava prijava inozemnih kandidata. Fakultetu se preporučuje da se uskladi s drugim studijima u EU-u, s rokovima za prijavu najkasnije do travnja tekuće godine. Fakultet bi trebao tražiti pisma preporuke za sve kandidate i ozbiljne prijedloge istraživanja	Promjena termina objave natječaja Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju i sukladno tome modifikacija načina selekcije kandidata (npr. intervju na engleskom jeziku)	19.02.2018.	Datumi natječaja objavljeni na web	Realizirano Dokaz: članak 6 Pravilnika popisuje elemente rangiranja kandidata za upis; kandidati moraju dostaviti Prijedlog teme istraživanja na engleskom jeziku koja se evaluira na intervjuu	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko

	(umjesto jednostavnog eseja o području znanstvenog interesa). Prijedlog istraživanja osobito je važan, budući da bi u okviru studija odmah trebalo krenuti s istraživačkom fazom (ako bi se Fakultet odlučio za petogodišnji studij – vidi točku 4.1 – tada prijedlog istraživanja možda ne bi bio potreban). Druga bi mogućnost bila da se kao uvjet za upis traži neka vrsta potvrde matematičkih ili analitičkih kompetencija (primjerice, GMAT ili GRE) i poznavanja engleskog jezika (primjerice, TOEFL ili IELTS), uz određenu razinu postignutog akademskog uspjeha. Takve bi potvrde omogućile usporedivost kandidata iz različitih institucija i država. U svrhu internacionalizacije postupka i privlačenja kandidata s dobrim znanjem engleskog jezika, Fakultet bi mogao provoditi razgovore na engleskom jeziku i tražiti da se prijedlog istraživanja dostavi na engleskom jeziku. Sukladno natječaju objavljenom					
--	--	--	--	--	--	--

	2016. godine, kandidati su dužni dostaviti dva dokumenta koja po mišljenju Povjerenstva umanjuju izgleda za prijavljivanje inozemnih kandidata. Jedan je službeno rješenje (pretpostavljamo nekog državnog tijela u Hrvatskoj) o priznavanju inozemne visokoškolske kvalifikacije. Povjerenstvo razumije da je riječ o važnom dokumentu, no formalno dostavljanje dokaza trebalo bi tražiti nakon završetka postupka izbora i kandidatova prihvatanja ponuđenog mjesta na studiju. Drugi je sporni dokument izvadak iz matice rođenih, što je prema međunarodnim standardima vrlo neuobičajen uvjet. Inozemni kandidati javljaju se istodobno na brojne studijske programe i velika je vjerojatnost da će odmah odustati od onih za koje se traže neuobičajeni dodatni dokumenti. Preporučujemo potpuno ukidanje ovog uvjeta, osim u slučaju da za to postoji snažno pravno opravdanje. U tom slučaju,					
--	---	--	--	--	--	--

	prilaganje istog može se tražiti nakon što kandidat prihvati mjesto. Iako se Pravilnikom ne propisuje uvjet diplome iz polja ekonomije za kandidate, u praksi se čini da Fakultet upis dopušta kandidatima iz drugih znanstvenih polja samo ako su završili magistarski ili poslijediplomski specijalistički studij iz ekonomije. Studij bi mogao biti otvoreniji za kandidate koji nisu prethodno studirali ekonomiju kad bi se usvojio petogodišnji model studija.					
3.7.	Pravilnik o doktorskom studiju dovoljno detaljno opisuje postupak izbora. No, ne predviđa se mogućnost da kandidat uloži prigovor, unatoč navodima u Samoanalizi. Također, nije jasno je li popis prihvaćenih kandidata javan, budući da se navodi samo da se kandidate o rezultatima obavještava pisanim putem. Fakultet bi kandidatima trebao omogućiti podnošenje prigovora na rezultate natječaja, uz jasno	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nova stavka dodana u Pravilnik	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	navođenje rokova za podnošenje prigovora i odgovor na isti; ovo bi trebalo biti propisano Pravilnikom. Pravilnik bi također trebao jasno definirati javno objavljivanje rezultata. Iako se Pravilnikom definira broj bodova za svaki pojedini element, taj podatak nije jasno naveden u natječaju (primjerice, natječaj iz 2016. godine nije proveden sukladno tvrdnjama u Samoanalizi). Fakultet bi kandidate trebao obavijestiti o načinu bodovanja njihove prijave u tekstu natječaja ili ih uputiti na Pravilnik. Konačno, Pravilnikom nije predviđeno da odbijeni kandidati dobiju na uvid informacije o prednostima i nedostacima svoje prijave i, po mogućnosti, smjernice za poboljšanje planova istraživanja i općenito prijave. Preporuka je uvesti ove stavke u Pravilnik.					
3.8.	Fakultet priznaje neke vrste prethodnog učenja i postignuća kandidata. U Pravilniku se navodi da će se kandidatima koji dokažu	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nova stavka dodana u Pravilnik	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva,

	da su završili poslijediplomski specijalistički ili znanstveni magistarski studij dodijeliti 60, odnosno 80 ECTS bodova. Bilo bi razumno očekivati i smanjenje školarine u navedenim slučajevima, budući da takvi kandidati ne predstavljaju trošak u smislu provedbe velikog dijela studija – odnosno, njegovog nastavnog dijela. Te mogućnosti, međutim, trenutačno nema. U vezi toga postoje i službeni prigovori. Primjerice, 2016. godine, Martina Ferenčić, doktorandica u dijelu radnog vremena, podnijela je prigovor zbog toga što plaća jednaku školarinu kao i drugi doktorandi, iako nije morala pohađati kolegije prve godine. Fakultet bi u takvim slučajevima trebao ponuditi umanjenje školarine. Priznavanje drugih postignuća nije regulirano Pravilnikom. Primjerice, nije jasno uzimaju li se u obzir prethodno objavljeni radovi i na koji način (premda se tijekom				kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Članci 46 i 47 Pravilnika	Fakultetsko vijeće
--	--	--	--	--	---	--------------------

	studija detaljno obrađuju teme objavljivanja i sudjelovanja na znanstvenim skupovima), postignuća s drugih doktorskih studija, kao i neformalno i informalno učenje. Fakultet bi trebao priznavati i ove vrste postignuća i za isto utvrditi jasne kriterije u Pravilniku.					
3.9.	Javno dostupni Pravilnik dokorskog studija posebno definira prava i obveze svih strana te obuhvaća teme kao što su nastavni plan i program, priznavanje bodova, uvjeti za završavanje studija i slično. Definirani su i propisi koji se odnose na osiguravanje kvalitete. Ipak, još ima prostora za poboljšanje. Obveze i zadaci mentora nisu dovoljno detaljno definirani i Povjerenstvo preporučuje uvođenje ugovora o mentorstvu između doktoranda i mentora, kojim bi se detaljnije utvrdila prava i obveze. Fakultet ne bi trebao uvjetovati da mentor bude ekonomist, budući da se time ograničava interdisciplinarni rad,	Javno dostupan Pravilnik kao i ostale informacije na web stranici Fakulteta	realizirano	Informacije dostupne na webu	Realizirano. Pravilnik i informacije o doktorskom programu su dostupne na webu: Pravilnik ; ostale informacije	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, voditelj dokorskog studija

	no moglo bi se propisati da mentor koji nije ekonomist radi zajedno s mentorom koji to jest.					
3.10.	U Samoanalizi se uopće ne navodi broj doktoranada za koje je osigurano financiranje za potrebe pohađanja konferencija, dok je samo 20 od 201 doktoranda imalo mogućnost sudjelovanja u projektima. Fakultet bi trebao osigurati odgovarajuću razinu financiranja za istraživačke aktivnosti, kao što je već navedeno. Uzevši u obzir visinu školarina, ovo ne bi trebalo biti nemoguće. Kao drugo, prisutne su razlike u pogledu financiranja istraživačkih aktivnosti doktoranada – Fakultet daje određenu pomoć za istraživanje i razvoj karijere, no ona se uglavnom odnosi na doktorande u punom radnom vremenu. Ti doktorandi imaju veći pristup (međunarodnim) istraživačkim projektima, kao i sredstvima za financiranje svojih projekata i pohađanje konferencija. Istina je da većina doktoranada u dijelu	Poticati sudjelovanja na znanstvenim konferencijama u inozemstvu	Kontinuirano	Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu	Realizira se (prijava projekata financiranih od strane Fakulteta i od strane Sveučilišta se boduje s dodatnim bodovima ukoliko su doktorandi članovi projektnog tima) Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Sudjelovanje na konferencijama (2)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija

	radnog vremena nema veliku potrebu za institucijskom podrškom u smislu razvoja karijere, budući da većina njih već ima dobre pozicije u poslovnom i drugim sektorima. Međutim, njima je bez obzira na to potrebna jednaka razina podrške u provedbi istraživanja kao i doktorandima u punom radnom vremenu. To bi valjalo osigurati kroz razvidni mehanizam raspodjele sredstava za istraživačke aktivnosti (primjerice, fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda). Ako nema dovoljno novca za odgovarajući fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda, tada bi sredstva trebalo dodijeliti na razvidan način prema kriteriju kvalitete.					
4. Program i ishodi doktorskog studija						
4.1.	Općenito je potrebno uvesti značajne promjene kako bi se studij uskladio s hrvatskim i europskim kvalifikacijskim okvirima i međunarodnim standardima. Povjerenstvo vidi dva moguća rješenja, pri čemu oba uključuju	Poticati pisanje doktorata na engleskom jeziku	Kontinuirano	Broj prijavljenih/obranjenih doktorata na engleskom jeziku	Realizira se Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma	Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija

	formalno trogodišnje razdoblje koje je usmjereno isključivo na samostalno istraživanje, s vrlo malo ili nimalo nastave, kao i ukidanje ili drastično smanjivanje udjela studiranja u dijelu radnog vremena.				očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Obranjene disertacije na engleskom jeziku: disertacija1 i disertacija2	
4.2.	Kad je riječ o ishodima učenja na razini kolegija, smatramo da oni nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Nastavni planovi pojedinih predmeta (koje je dostavio Fakultet) sadrže detaljne opise ciljeva predmeta, očekivanih ishoda učenja, sadržaj, metode poučavanja i učenja, obveze doktoranada kao i postupke ocjenjivanja. Iako ovakvi jasni opisi omogućavaju kvalitetno praćenje, ishodi učenja pojedinih predmeta nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Mnogi predmeti preveliki naglasak stavljaju na „usvajanje znanja“, umjesto na	Intenzivirati angažiranje u nastavi kako doktoranada tako i alumniija	Kontinuirano	Broj nastavnih angažmana	Realizirano Broj nastavnih angažmana (3)	Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Alumni EFRI, Voditelj doktorskog studija, Predmetni nastavnici

	stvaranje znanja. Predmeti više odgovaraju diplomskoj ili preddiplomskoj razini nego doktorskom studiju, iako postoje dokazi da je istraživačka komponenta ugrađena u pojedine predmete. Uz iznimku nekolicine predmeta u sklopu kojih se poučava metodologija istraživanja i vještine koje ne spadaju u istraživačke vještine, svi bi ostali predmeti trebali biti jasno usmjereni na istraživanje. U okviru takvih istraživačkih predmeta, nastavni bi se materijali trebali temeljiti na člancima iz vodećih časopisa te bi studentima trebalo omogućiti razvijanje vlastitih znanstvenih interesa i provedbu manjih istraživačkih projekata koji bi im pomogli u izradi prijedloga disertacije. Ocjenjivanje bi u tom slučaju bilo utemeljeno na znanstvenoj produkciji, a ne na tradicionalnim ispitima. Etički se aspekti znanstveno-istraživačkog rada samo površno obrađuju u sklopu jednog predmeta,					
--	---	--	--	--	--	--

	a nema podataka jesu li time obuhvaćena i pitanja privatnosti i povjerljivosti kod prikupljanja podataka iz primarnih izvora (npr., ankete koje se koriste kod nekih radova). Ove bi teme trebalo eksplicitno obraditi u okviru, primjerice, kolegija Metodologija znanstvenog istraživanja.					
4.3.	Opća je preporuka Povjerenstva smanjiti udio nastave na programu. Prema kvalifikacijskom okviru EU-a i razini 8.2. HKO-a, doktorandi bi trebali provesti tri godine u samostalnom istraživačkom radu u punom radnom vremenu kako bi stekli doktorsku kvalifikaciju. S postojećim nastavnim opterećenjem, čak i kada bi svi predmeti bili usmjereni na istraživanje, to nije ostvarivo. Obvezno nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na razinu ekvivalenta najviše jednog semestra redovitih kolegija. Neki bi predmeti mogli ostati u programu, ali kao izborni predmeti koje doktorand može izabrati ako to zahtijeva tema njegova istraživačkog rada.	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba nastavnih sati prije i poslije izmjena	Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci. Trenutni broj nastavnih sati vidljiv na webu: za smjer Ekonomija i smjer Poslovna ekonomija	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	Smanjenje nastavnog opterećenja također bi omogućilo da doktorandi ranije započnu s istraživanjem – rok za dostavljanje prijedloga doktorskog rada bi u tom slučaju bio pomaknut na kraj prve godine, a mentori službeno dodijeljeni tijekom prve godine, u idealnom slučaju do kraja prvog semestra. Kad bi doktorandi imali više vremena za istraživanje i rad s mentorima, imali bi i veću mogućnost ostvarivanja ishoda učenja povezanih s istraživanjem: kritičko čitanje, dobro poznavanje relevantne literature, pristupi modeliranja koji se primjenjuju u danom području i slično. Kako bi se nastavni sadržaj uskladio s ishodima učenja studija, Fakultet bi trebao izvoditi napredne kolegije, s usko specijaliziranim sadržajem vezanim uz najnovije spoznaje u danim područjima, uz korištenje recentnih znanstvenih članaka. Nadalje, iz razgovora s nastavnim osobljem i					
--	---	--	--	--	--	--

	mentorima, Povjerenstvo je zaključilo da je doista potrebno formalnije obrazovanje o etičkim aspektima istraživanja. Naime, navedeni su primjeri vraćanja radova doktorandima zbog toga što nisu prošli provjeru izvornosti. Kao što je već navedeno, Fakultet bi trebao osigurati dubinsku obradu teme etičkih aspekata provedbe istraživanja. Kao treće, ishodi učenja na razini programa koji se odnose na generičke vještine – planiranje projekta, upravljanje, čitanje i pisanje – koje predstavljaju važan aspekt razine 8.2 HKO-a – nisu usklađeni s nastavnim sadržajem. Slično kao u primjeru istraživačke etike, ovi se ishodi implicitno usvajaju kroz istraživanje i rad s mentorom, no postoji prostor za poboljšanje. To je osobito važno s obzirom na činjenicu da mnogi završeni studenti vjerojatno neće ostati u visokom obrazovanju (statistički podaci razlikuju se od sveučilišta do sveučilišta, no procjena je da je riječ o možda 10 %) te će imati potrebu za tim vještinama					
--	--	--	--	--	--	--

	prilikom zapošljavanja izvan sustava visokog obrazovanja. Fakultet bi trebao osigurati ponudu predmeta koji se bave razvojem ne- istraživačkih kompetencija. To bi mogli biti predmeti koji se izvode na razini Sveučilišta, a ne nužno Fakulteta.					
4.4.	Fakultet bi više trebao učiniti po pitanju povećanja udjela doktoranada koji pohađaju ljetne škole i idu na duže istraživačke boravke na vodeće institucije/programe u EU-u (kroz financiranje, informiranje i slično). Izlaganje takvim okruženjima vjerojatno bi pozitivno utjecalo na njihovu upućenost i ambicije. Fakultet i mentori također bi mogli povećati i svoja očekivanja. Prostora za poboljšanje ima i u pogledu postupaka osiguravanja kvalitete. Iako doktorandi u svojim godišnjim izvješćima mogu komentirati program i mentora, takvi komentari nisu anonimni. Doktorandi ispunjavaju ankete o pojedinim predmetima, ali nismo	Poticati studentske boravke u inozemstvu	Kontinuirano	Broj boravaka u inozemstvu	Kontinuirano se provodi Dokaz: Edukacije u inozemstvu	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
		Intenzivirati anketiranja i produbiti analize zadovoljstva doktoranada i alumni	Kontinuirano	Broj anketiranih, nova/e vrste anketa	Kontinuirano se provodi Dokazi: anketa 1 , anketa 2 , anketa 3 , anketa 4 , anketa 5	Voditelj doktorskog studija
		Poticati veće angažiranje bivših doktorskih	Kontinuirano	Broj angažiranih bivših doktorskih	Kontinuirano se provodi	Alumni EFRI, Prodekan za suradnju s

	vidjeli ankete o doktorskom studiju u cjelini. Nadalje, doktorandi imaju uvid u ishode učenja i u to koliko bi im oni mogli koristiti nakon završenog studija. Iako se u Samoanalizi spominju ankete, nismo vidjeli dokaze da su iste provedene. Fakultet bi trebao redovito provoditi anonimne ankete doktoranada i bivših doktoranada o zadovoljstvu studijem i ishodima učenja, a njihove rezultate i analize objavljivati.	studenata putem Alumnija		studenata, aktivnosti	Broj	Dokaz: Angažirani bivši doktorski studenti	gospodarstvom i poslovanje, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija
		Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata	Kontinuirano, s početkom realizacije unutar 3 godine	Broj studenata		Kontinuirano se provodi Dokaz: Zaposlen doktorand s punim radnim vremenom Igor Banović (HRZZ projekt; natječaj u Narodnim Novinama)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva
		Intenzivirati sudjelovanje u radu EDAMBAe – natjecanje za najbolje doktorske disertacije, ljetne škole, zimske škole – za mentore i studente, te CESEENet-a	Kontinuirano	Broj nagrada, broj polaznika		Kontinuirano se provodi, EFRI je od rujna 2021. godine glavni koordinator CESEENet mreže (dokaz)	Voditelj dokorskog studija, Prodekan za znanost i strateška partnerstva

4.5.	Doktorandi bi trebali imati više prilike za kritičko čitanje, pisanje i prezentiranje originalnih istraživanja – primjerice, kroz pisanje stručnih procjena najnovijih članaka i razvijanje vlastitih istraživačkih ideja, uz njihovo poboljšavanje, raspravljanje i izlaganje kroz postojeće kolegije. To bi se trebalo odraziti i na način ocjenjivanja – doktorande bi trebalo ocjenjivati na temelju njihove znanstvene produkcije, a ne ispita. Kolegiji bi trebali pružiti okvir za teme o kojima se raspravlja i služiti kao forum za stvaranje i vrednovanje novih znanja.	Proširiti ponudu izbornih kolegija s drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Kontinuirano	Broj ponuđenih kolegija drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Realizirano. Dokaz: Izborni kolegij 3	Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
4.6.	Fakultet bi trebao ponuditi izborne predmete i radionice kojima se isključivo razvijaju prenosive vještine (primjerice, kolegiji iz upravljanja projektima, izrade projektnih prijedloga, pisanja, prezentacija) te poticati doktorande na pohađanje istih dodjelom ECTS bodova. Time bi se trebao ublažiti i postojeći problem nedovoljne dostupnosti prilika za doktorande u dijelu radnog vremena. Također,	Proširiti ponudu izbornih kolegija s drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Kontinuirano	Broj ponuđenih kolegija drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Realizirano Dokaz: Izborni kolegij 3	Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija

	preporučujemo Fakultetu da organizira događanja na kojima bi doktorandi prezentirali svoje projekte na sažet način, koji bi bio pristupačan široj populaciji.					
4.7.	Kao što je već navedeno, manji broj predmeta (koji bi nosili više ECTS bodova) bio bi prikladniji. Usvajanje ove preporuke značilo bi i automatsko smanjivanje broja obveznih predmeta. Za kvalitetniju ponudu kolegija vrijede sve preporuke koje se odnose na poučavanje, točke 4.3 i 4.5.	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba broja kolegija prije i poslije izmjena	Realizirano. Broj kolegija se nakon izmjena smanjio sa 10 na 6 Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko

- EFRI je u rujnu 2020. godine izabran kao glavni koordinator i nositelj CEEPUS mreže za doktorske studije (CESEENet) ([dokaz](#)).

Realizacija plana aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta u akademskoj godini 2021./2022.

Oznaka*	Preporuke	Aktivnosti	Rok provedbe	Indikator provedbe	Izvešće realizaciji	Odgovorna osoba ili tijela
5. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura						
1.1.	Fakultet bi trebao poticati osoblje na ambicioznije objavljivanje radova, primjerice, izravnim nagrađivanjem objavljivanja u vodećim časopisima ili smanjivanjem nastavnog opterećenja osoblju koje je usmjereno na istraživanje. Međutim, vjerojatno će biti potrebno duže vrijeme kako bi se ovim mjerama ostvarili željeni rezultati, stoga bi Fakultet u međuvremenu mogao nastojati zapošljavati osoblje s istaknutim istraživačkim profilom. Preporučujemo da se u privlačenju inozemnih znanstvenika iskoristi povoljan geografski položaj Fakulteta.	Pojačati internacionalizaciju kroz odlaske naših profesora i studenata u inozemstvo, gostovanje stranih predavača, dolaske stranih studenata, suradnju s inozemnim HEI i međunarodnim kompanijama Uključivati mentore iz inozemstva	Kontinuirano Kontinuirano	Broj odlazaka/dolazaka profesora/studenata u/iz inozemstvo/a, broj, broj sklopljenih bilateralnih ugovora o suradnji Broj mentora/komentora iz inozemstva	Provodi se kontinuirano Dokaz: Edukacije doktoranada u inozemstvu (8) Broj mentora/komentora iz inozemstva (4) Edukacije mentora/komentora u inozemstvu (15) Broj bilateralnih ugovora o suradnji (objavljuje se jednom godišnje u listopadu na dijelu	Dekan, Povjerenstvo za međunarodnu suradnju, Prodekan za znanost i međunarodna partnerstva, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva,

		Poticati različite edukacije mentora i doktoranada u inozemstvu	Kontinuirano	Broj edukacija u inozemstvu	EFRI web stranice posvećene doktorskom programu, 64)	voditelj dokorskog studija Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija
1.2.	Nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na minimalnu zakonski propisanu razinu za sve nastavnike koji rade kao mentori (riječ je o 300 norma-sati). Fakultet bi trebao strože regulirati nastavne aktivnosti vlastitih nastavnika i mentora na drugim institucijama. Također bi se trebalo razmotriti nagrađivanje	Svaki nastavnik jedanput godišnje, prije početka akademske godine, dobije izvješće o nastavnom opterećenju te se detaljno se kontroliraju obveze	Kontinuirano	Izvješće o nastavnom opterećenju	Provodi se – kontinuirano – opterećenje za sljedeću akademsku godinu se utvrđuje jednom godišnje prije početka te akademske godine	Dekan, Prodekan za preddiplomske i diplomske studije, prodekan za znanost i međunarodna

	nastavnog angažmana na studiju smanjivanjem drugih obveza.	djelatnika na drugim institucijama			(dokaz i dokaz)	strateška partnerstva
1.3.	Povjerenstvo preporučuje daleko strože kriterije za nastavni/mentorski angažman na doktorskom studiju, što je istovremeno u skladu s našim drugim preporukama o smanjenju broja kolegija na studiju. Kvalifikacije osoblja odgovarajuće su za standardnu razinu tzv. 'istraživačkog magisterija', odluči li se Fakultet izdvojiti nastavne sadržaje s doktorske razine na magistarsku.	Izrada novog Pravilnika o doktorskom studiju	Usvojen 19.02.2018.	Pravilnik o doktorskom studiju	Provedeno Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju (članak 13)	Dekan, prodekan za znanost i međunarodna strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće
1.4.	Preporučujemo provedbu nekoliko mjera kako bi se ovaj problem (eventualni nedostatak mentora) riješio. Kao prvo, Fakultet bi trebao zapošljavati osoblje koje je jasno usmjereno na znanstveno-istraživački rad. Povoljan geografski položaj mogao bi se koristiti za privlačenje inozemnih znanstvenika i nastavnika. Kao drugo, značajno bi trebalo smanjiti kvote i broj upisanih doktoranada. Fakultet je upisao manji broj doktoranada u ak. god. 2016./2017. nego godinu ranije, što je pozitivan trend. Treba nastaviti smanjivati kvotu (u četvrtom poglavlju navodimo pojedinosti).	Povećati broj mentora	Kontinuirano	Broj mentora	Provodi se kontinuirano Dokaz: Od ukupnog broja znanstveno-nastavnog osoblja (54) njih 49 ima uvjete za mentora na doktorskom studiju (evidencija Knjižnice)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija

	Preporuka je Fakultetu da u sljedeće tri godine, dok se ne riješe nastali zaostaci, ne upisuje nove doktorande. Treće, doktorandi bi trebali započeti s istraživanjem i radom s mentorom u ranijoj fazi studija. Tijekom razgovora s Povjerenstvom, i sami su doktorandi istaknuli da bi s time željeli započeti ranije.					
1.5.	Kriteriji kvalifikacije nastavnika bi mogli biti stroži sukladno međunarodnim standardima te bi ih Fakultet trebao dodatno unaprijediti. Primjerice, prvi element Minimalnih kriterija „znanstvena aktivnost mentora kao autora u posljednjih 5 godina“ trebao bi uvjetovati stroži minimum kvalitete, odnosno objavljivanje radova u visokokvalitetnim časopisima (prvog kvartila, kao što je propisano za prirodne znanosti na Sveučilištu u Rijeci). Autorska knjiga i dva objavljena rada, bez obzira na njihovu kvalitetu, prenizak je kriterij i trebalo bi ga promijeniti ili ukinuti. Postoje određene manjkavosti u pogledu imenovanja nastavnika na doktorskom studiju. Prema Samoanalizi, kvalifikacije nastavnika provjeravaju se prilikom	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Provodi se kontinuirano Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članak u Q1 i Q2 časopisima (9)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija

	predlaganja sadržaja kolegija (nije jasno misli li se na bilo koji kolegij ili samo one na doktorskom studiju), pri čemu oni navode popis svojih znanstvenih radova objavljenih u posljednjih pet godina. Prijedlog se potom razmatra na razini Fakulteta te na razini Sveučilišta. Čini se da u ovome slučaju ne postoje propisani kriteriji kao kod mentorstva; Fakultet bi trebao biti jasniji u tom pogledu. Kriteriji bi trebali biti podjednako strogi, budući da bi predmeti na doktorskoj razini studija trebali biti eksplicitno usmjereni na istraživanje. Bez obzira na to koji se kriteriji trenutačno primjenjuju, mišljenje je Povjerenstva da su oni preblagi, budući da je znanstvena produkcija pojedinih 18 nastavnika vrlo niske kvalitete.					
1.6	Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene/umjetničke discipline iz koje se izvodi doktorski	Povećati broj izvora	Kontinuirano	povećanje broja izvora	Fakultet kontinuirano nabavlja literaturu i baze podataka, a u svibnju 2021. je nabavljena i ProQuest One Businnes licenca koja uključuje više od 25000 knjiga u e-izdanju. (licenca	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, knjižnica

					se obnovila u 2022. godini, dokaz)	
					BvD Orbis baza podataka na razini poduzeća (licenca se obnavlja kontinuirano, dokaz)	
6. Interni sustav osiguravanja kvalitete						
2.1.	Povjerenstvo preporučuje provedbu analize studijskog programa, uz jasno obrazloženje za sve elemente. To je potrebno provesti sukladno postojećim propisima, koje smatramo zadovoljavajućim. Sukladno ostalim preporukama u ovome izvješću, vjerujemo da bi opseg promjena zahtijevao pokretanje novog postupka akreditacije studijskog programa u skladu s propisima Sveučilišta. To bi zahtijevalo i provedbu novog vanjskog vrednovanja programa, kako bi se utvrdilo jesu li sve promjene provedene na ispravan način i je li program usklađen s europskim i nacionalnim kvalifikacijskim okvirima.	Izmjena i dopuna studijskog programa, realizirano, objašnjeno u Izvješću	Usvojen 19.02.2018.	Pravilnik doktorskom studiju o	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

2.2.	Fakultet bi trebao pratiti broj objava u vodećih 5 % ili 25 % časopisa i postaviti kao primarni cilj povećanje tog broja. Objavljivanje u tim časopisima bolje je mjerilo kvalitete i važnije je za međunarodnu vidljivost; Fakultet bi trebao usvojiti ovu vrstu pokazatelja uspješnosti i njihovo poboljšanje odrediti kao prioritet. Također preporučujemo da se odrede područja istraživanja u kojima je Fakultet kompetentniji te da se naponi usmjere na ta područja. Postojeća Strategija navodi da Fakultet pokriva sva područja istraživanja u polju ekonomije i poslovne ekonomije, bez posebnog fokusa na pojedinačna područja. Određeni je stupanj specijalizacije, međutim, potreban, jer predstavlja dobar način za ostvarivanje konkurentnosti u odnosu na druga VU u EU-u; naime, čak ni najbolje institucije u polju ekonomije ne mogu sebi dopustiti ulaganja u sva područja prilikom, primjerice, zapošljavanja osoblja. U SWOT analizi navode se neka područja za koja Fakultet smatra da ima komparativnu prednost: ekonomija	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Provodi se kontinuirano uz uvažene opaske iz sadržano u Izvješća o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima (9)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
		Započeti s izborom najboljeg znanstvenika godine na doktorskog studiju	Ak.god. 2019./2020.	Početak izbora od akademske godine 2019./2020., kontinuirano svake godine	Kontinuirano se realizira Dokaz: Link na godišnje nagrade	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva,

	energetskog sektora, održivi razvoj, upravljanje vodnim resursima, zbrinjavanje otpada. Predlažemo Fakultetu da se usredotoči na razvijanje područja istraživanja poput ovih.					
2.3.	Povjerenstvo ima nekoliko preporuka. Kao prvo, Fakultet bi trebao usvojiti postupak periodičnog vrednovanja programa koje bi uključivalo analizu svih podataka prikupljenih tijekom praćenja te provedbu poboljšanja. Provedba poboljšanja trebala bi u okviru ovoga postupka biti obveza, a ne samo mogućnost, kao što je definirano u postojećem Pravilniku Sveučilišta. Fakultet bi u ovome postupku trebao biti transparentan i odgovarajuće obrazložiti potrebe za promjenama u programu. Povjerenstvo preporučuje redovito vrednovanje svakih pet godina, koje bi provodilo vanjsko, u idealnom slučaju međunarodno povjerenstvo. Fakultet ne bi trebao čekati niti se oslanjati na postupke vrednovanja koji su nametnuti izvana, kao što je primjerice reakreditacija AZVO-a. Drugo, Fakultet bi trebao otići korak dalje od prikupljanja podataka te provesti ozbiljnu analizu	Intenzivirati anketiranja i produbiti analize zadovoljstva doktoranada i alumnijskih	Kontinuirano	Broj anketiranih, nova/e vrste anketa	Realizirano uz uvažene opaske iz sadržano u Izvješća o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokazi: anketa 1 , anketa 2 , anketa 3 , anketa 4 , anketa 5	Voditelj doktorskog studija
		Intenzivirati i formalizirati Alumni EFRI	Godina dana	Broj okupljanja, Broj prisutnih alumnijskih i doktoranada	Realizira se kontinuirano	Alumni EFRI, Voditelj doktorskog studija, Prodekan za

	istih. Ako je Fakultet uistinu proveo analizu, rezultati te analize trebali bi biti dostupni. Povjerenstvo ne vidi razlog zašto rezultati većine, ako ne i svih takvih analiza ne bi bili javno dostupni. Fakultet bi trebao redovito objavljivati izvješća s rezultatima anketnih ispitivanja trenutnih doktoranada, alumnijske ili poslodavaca, pregled znanstvene produkcije te usporedbu s drugim programima u EU-u. Takve bi informacije pomogle potencijalnim kandidatima u procjeni vrijednosti studijskog programa. Kao treće, i godišnja bi izvješća doktoranada trebala značajno poboljšati. Kod vrednovanja kvalitete studijskog programa, postavlja se samo općenito pitanje o zadovoljstvu studijem i doktorandima je omogućeno upisivanje komentara samo u slučaju odgovora 1 ili 2 (nezadovoljni). Takvo bi vrednovanje trebalo uključivati različite aspekte zadovoljstva studijem, kao što su postupci praćenja, radni prostori i slično.	Redovito godišnje okupljanje i networking doktoranada	Kontinuirano	Broj prisutnih alumnijske	Dokaz: Link (obavijesti o događanjima na doktorskom studiju) Dokaz: Link (Obavijesti i događanja) EFRI Networking Week 2022 (preko 75% sudionika su alumnijske, popis na linku)	znanost i strateška partnerstva, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje Voditelj dokorskog studija, Prodekan za znanost i strateška partnerstva
2.4.	Kao dodatan način praćenja napretka mentora i kandidata, Fakultetu se preporučuje uvođenje	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	Pravilnik usvojen 19.02.2018.	Članak 13, stavak 7 (neovisni savjetnik);	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane	Dekan, Prodekan za znanost i

	elektroničkog sustava registriranja sastanaka između mentora i doktoranada. U takvom sustavu, doktorand ispunjava izvješće s pitanjima o kojima se razgovaralo i zaključcima, koje mentor zatim provjerava. Fakultet prati i znanstvenu produkciju mentora, kao i onu doktoranada. Kao što je navedeno na više mjesta u ovom izvješću, praćenje se može poboljšati mjerenjem uspješnosti u pogledu objavljivanja u vodećim časopisima. Fakultet bi trebao postaviti standard iznad kategorija A1 i A2, koje su prenisko mjerilo kvalitete. I za doktorande bi se trebala povećati očekivanja u pogledu objavljivanja radova. Fakultet bi mogao nagrađivati doktorande dodjeljivanjem većeg broja ECTS bodova za objavljivanje radova u 25 % najboljih A1 ili A2 časopisa. Fakultet bi također trebao razmotriti primjenu drugih mjerila uspješnosti, poput karijernog puta nakon završenog doktorskog	Uvesti nagradu za najboljeg postdoktoranda u znanstvenom području	Uvedeno 2019.	članak 16, stavak 9 (bodovanje članaka) Uvođenje nagrade	u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju Realizirano Dokaz: Link na godišnje nagrade	strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Alumni EFRI
--	--	--	----------------------	--	---	---

	studija, što se često rabi kao mjerilo kvalitete mentorstva i studijskih programa u drugim zemljama. Slično kao i u slučaju godišnjih izvješća, čini se da Fakultet ne analizira ozbiljno ove podatke, ne objavljuje izvješća o znanstvenoj produkciji i ne uspoređuje je s onom drugih visokih učilišta. Pravilnik navodi da je moguće jednom promijeniti mentora. Nastavno je osoblje potvrdilo da ta mogućnost postoji te da su doktorandi s njom upoznati. U slučaju problema između doktoranda i mentora, doktorand se može obratiti voditelju studija. Postupak medijacije, međutim, nije opisan u Pravilniku; ovaj bi postupak trebalo jasno definirati. Povjerenstvo preporučuje medijaciju kao prvi korak u slučaju da doktorand želi promijeniti mentora, kako bi se izbjegli mogući sukobi. Povjerenstvo isto tako preporučuje uvođenje sustava podrške za doktorande. Ovaj bi se sustav					
--	---	--	--	--	--	--

	mogao implementirati korištenjem neovisnih savjetnika, s kojima bi se doktorandi mogli povremeno (ali redovito) sastajati za vrijeme trajanja studija i s njima razgovarati o istraživanju i drugim problemima s kojima se susreću.					
2.5.	Povjerenstvo preporučuje izravnije upoznavanje doktoranada s prirodom plagiranja i kaznama za isto u ranoj fazi studija. Primjerice, o tome bi se moglo učiti u okviru kolegija iz metodologije istraživanja. Također, Povjerenstvo preporučuje trajno i strogo praćenja radova doktoranada, s ciljem provjere njihove izvornosti.	Dodavanje sadržaja u obvezni kolegij na prvoj godini doktorskog studija Filozofija, metodologija i etika u znanstvenom istraživanju	Akadska godina 2018./2019.	Dodavanje etičke komponente	Realizirano Dokaz: obvezan kolegij Filozofija, metodologija i etika u znanstvenom istraživanju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće
2.6.	Povjerenstvo je formirano, ali ne postoji uvjet sudjelovanja najmanje jednog vanjskog člana. Fakultet bi u Pravilnik trebao uvrstiti ovaj uvjet. Postupak obrane teme uključuje javnu obranu. Postoji protokol za obranu doktorskog rada, no ne i za obranu teme. Nedostaju i detaljne smjernice za	Promjena Pravilnika o doktorskog studiju	19.02.2018.	Članak 12, stavak 2 Pravilnika o doktorskog studiju	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskog studiju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	prezentaciju (iako se u Pravilniku daje pregled obrane). Za oznaku visoke kvalitete po ovom kriteriju, Fakultet bi trebao objaviti dokumente koji nedostaju.					
2.7.	Povjerenstvo preporučuje poticati doktorande na objavljivanje u vodećim časopisima. U području ekonomske znanosti trenutno je nemoguće objavljivati za vrijeme trajanja studija, čak i ako doktorand ima ambiciju objavljivati u kvalitetnim časopisima. Povjerenstvo stoga ne preporučuje da se to postavi kao uvjet, jer bi se na taj način smanjile ambicije doktoranada. U području poslovne ekonomije, situacija je drukčija i doktorandi obično objavljuju tijekom studija te bi u tom području očekivanja trebala biti vezana uz objavljivanje u visokorangiranim časopisima.	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima Poticati skandinavski model disertacije	Kontinuirano Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka Broj prijavljenih/obranjenih doktorata po skandinavskom modelu	Kontinuirano u realizaciji Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima (2) Kontinuirano u realizaciji Dokaz: Obranjena disertacija po skandinavskom modelu	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
2.8.	U Samoanalizi se navodi da Fakultet objavljuje relevantne	Objavljivanje i pravovremeno	Kontinuirano	Objavljenje informacije	Kontinuirano se realizira	Administrator weba

	informacije o studiju, upisima, izvođenju studija i uvjetima napredovanja i završetku studija. Neke informacije mogu se pronaći na mrežnim stranicama Fakulteta, u dijelu posvećenom doktorskim studijima, što je navedeno u Samoanalizi. Međutim, dostupni bi podaci mogli biti iscrpniji. Primjerice, trebalo bi uključiti poveznicu na Pravilnik o studiju te poveznicu za obrasce i smjernice (oblikovanje teme doktorskog rada i predstavljanje doktorskog rada). Iako postoji i engleska inačica ovih stranica, na engleskom je jeziku dostupno još manje informacija nego na hrvatskom (primjerice, najnoviji natječaj za upis doktoranada nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica).	osvježavanje informacija na web stranici Fakulteta			Dokaz: Link (Obavijesti i događanja)	
2.9.	Samoanaliza daje samo općeniti pregled troškova, bez konkretnih podataka o izvorima prihoda i troškovima, bez kojih je teško procijeniti u kojoj je mjeri sustav financiranja održiv. Sredstva za	Intenzivirati radionice iz kvantitativnih i kvalitativnih metoda za mentore i doktorande	Kontinuirano	Broj polaznika	Kontinuirano se realizira uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj

	doktorski studij osiguravaju se prije svega iz školarina; nema dokaza da se ulažu naporu kako bi se osigurao neki drugi izvor financiranja. Posljedično, studij ima velik broj izvanrednih studenata koji ne mogu provesti dovoljno vremena na istraživanju. Smatramo da je to najveća prepreka za postizanje visoke kvalitete studija. Potrebno je osigurati dodatne izvore financiranja. Primjerice, Fakultet bi mogao iskoristiti svoje veze s domaćim privatnim sektorom kako bi osigurao školarine za redovite doktorande. Potrebno je također uložiti veće napore u prijavljivanje za istraživačke potpore, kroz koje bi se financirali doktorandi, te osigurati odgovarajuću institucijsku podršku za podnošenje takvih prijava. Razlike u financiranja redovitih i izvanrednih studenata trebalo bi ukinuti; Povjerenstvo snažno preporučuje uspostavu transparentnog sustava financiranja	Poticati sudjelovanja na znanstvenim konferencijama u inozemstvu	Kontinuirano	Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu	očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Održane radionice iz kvantitativnih i kvalitativnih metoda za mentore i doktorande Kontinuirano se realizira (nije bilo odlazaka na konferencije u inozemstvo u ovoj ak. god. – utjecaj Covid-19 pandemije)	doktorskog studija Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
--	---	---	---------------------	---	---	--

	doktoranada. Primjerice, svakom bi se doktorandu mogao dodijeliti godišnji iznos koji mogu koristiti za sudjelovanje na konferencijama, radionicama i druge istraživačke aktivnosti. Fakultet bi trebao smanjiti kvote za upis izvanrednih studenata dok se ne uspostavi transparentniji sustav dodjele sredstava te dok se praćenjem i vrednovanjem tog sustava ne utvrdi njegova učinkovitost.					
2.10.	Povjerenstvo zaključuje da visine školarina nisu određene na transparentan način i da ne odražavaju stvaran trošak studiranja. Isto tako, visok udio školarina (40 %) odlazi na prilično nejasnu kategoriju „unapređenje djelatnosti Fakulteta“, što upućuje na to da se doktorski studij koristi kako bi se osigurala dodatna sredstva Fakultetu. To je vrlo neuobičajeno i Fakultet bi trebao raditi na tome da se taj postotak svede na najmanju moguću mjeru. Povjerenstvo	Unapređenje razine transparentnosti troškova	Iskazane stavke pojedinih troškova	Taksativno navedene stavke troškova održavanja dokorskog programa	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (financijski plan)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija

	preporučuje uspostavu transparentnijeg sustava za utvrđivanje visine školarine, koji bi uključivao jasne i konkretne kriterije. Fakultet bi trebao osigurati i detaljan prikaz podataka, cijene i količine za svaku komponentu. Nastavno na prethodnu točku, ovaj bi sustav trebao uključivati podatke o tome kako se školarine koriste i kako se raspodjeljuju doktorandima. Školarina bi mogla biti manja kada bi se kolegiji prve godine, sukladno preporuci Povjerenstva, ukinuli (vidi točku 4) i kada bi se postotak koji se dodjeljuje Fakultetu smanjio. S druge strane, školarine mogu ostati na istoj razini kada bi predloženi višak išao za istraživačke aktivnosti doktoranada, što trenutno po svemu sudeći nije slučaj. Povjerenstvo nije načelno protiv školarina, no Fakultet bi trebao osigurati da školarine ne plaćaju sami doktorandi, već da se pokrivaju iz drugih izvora (donacije tvrtki,					
--	---	--	--	--	--	--

	potpore državnih agencija i slično).					
7. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija						
3.1.	Kvotu bi trebalo drastično smanjiti, na otprilike 10 doktoranada godišnje, što otprilike odgovara upisnim kvotama vodećih studija u području ekonomije i poslovne ekonomije u EU-u. Kvota bi mogla biti viša kad bi Fakultet slijedio naše preporuke da studij traje pet godina i da se uvede dodatni selekcijski postupak prije ulaska u istraživačku, doktorsku fazu. Kvota za upis izvanrednih studenata trebala bi se značajno smanjiti te bi se kriteriji za upis ovih kandidata trebali postrožiti, budući da oni ne mogu uložiti jednaku količinu vremena u studij kao redoviti studenti. U razgovoru s Povjerenstvom, nastavnici su istaknuli da je vremena katkad premalo za ista osim nastave. Fakultet bi trebao smanjiti nastavno opterećenje mentora kako bi se omogućilo više vremena za mentorstvo. To je moguće ostvariti	Smanjenje kvote (20)	Realizirano	Usporedba broja upisanih prije i nakon promjene	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (broj upisanih - 14)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	na nekoliko načina. Primjerice, ukidanjem kolegija na prvoj godini studija, što se predlaže i u drugim dijelovima izvješća. Fakultet bi također trebao uvesti strože kriterije po pitanju vanjskog nastavnog angažmana mentora, odnosno ograničenje vanjskih obaveza kao uvjet za mentorstvo. Na kraju, mentorstvo i rad s doktorandima trebalo bi službeno priznati i prihvatiti ga kao zamjenu za obvezu rada u nastavi.					
3.2.	Da bi se proces donošenja odluka bolje potkrijepio činjenicama, Fakultet bi mogao provesti odgovarajuće ispitivanje tvrtki i javnih tijela, kojime bi se istražile potrebe za kadrom s vještinama i znanjima koje se stječu završavanjem ovog studija. Nadalje, Povjerenstvo vjeruje da postojeći model studiranja u dijelu radnog vremena nije odgovarajući za ispunjavanje ovih potreba. Kao što je detaljnije navedeno u poglavlju 4, moguće bi rješenje bilo	Uspostava i održavanje direktnih kontakata s poslodavcima	Kontinuirano	Broj suradnji	Realizira se uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Broj ugovora o suradnji	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje

	sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji zaposlenici upisuju studij, sukladno kojemu bi oni pola vremena provodili na studiju, a pola u tvrtki. U nekim se državama EU-a ovaj oblik studiranja formalno naziva „industrijski doktorat“ (stručni doktorat); on bi se mogao uvesti kao moguće rješenje na nacionalnoj razini. To što je većina doktoranada zaposlena na Fakultetu također nije osobito pozitivan pokazatelj. Na taj se način ograničava količina i raznolikost znanja zaposlenog osoblja. Kvaliteta međunarodnih doktorskih studija obično se mjeri brojem doktoranada koji su angažirani na drugim sveučilištima u svijetu. U ovome pogledu Fakultet ima mnogo prostora za poboljšanje - Povjerenstvo preporučuje uvođenje ovog mjerila kao pokazatelja uspješnosti. Preporuka je i aktivnije sudjelovati u europskom akademskom tržištu rada slanjem (uz financijsku podršku) doktoranada koji				<u>poslodavcima</u> (objavljuje se jednom godišnje u listopadu na dijelu EFRI web stranice posvećene doktorskom programu, 141)	
--	--	--	--	--	---	--

	završavaju studij na popularne konferencije kao što su Economic Association Job Market (SAEe) u Španjolskoj ili <i>Royal Economic Society PhD Meetings</i> u Velikoj Britaniji.					
3.3.	Fakultet bi trebao smanjiti kvotu na razinu koja bi većini doktoranada omogućila financiranje i provedbu istraživanja u punom radnom vremenu. Povjerenstvo razumije da nije jednostavno osigurati financiranje za doktorande; Fakultet bi u tom smislu mogao iskoristiti svoje dobre veze s privatnim sektorom i osigurati stipendije za doktorande. Druga je mogućnost objaviti službene natječeaje za zajedničko podnošenje prijave Fakulteta i potencijalnih kandidata za međunarodne stipendije te osiguravanje podrške doktorandima prilikom prijave na iste.	Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata	Kontinuirano, s početkom realizacije unutar 3 godine	Broj studenata	Zaposlen doktorand s punim radnim vremenom Elizabeta Ribarić (HRZZ projekt, umjesto Ivana Banovića)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva
3.4.	Fakultet bi trebao potpuno ukinuti kolegije prve godine (ako želi nastaviti izvoditi trogodišnji studij) i doktorandima najkasnije do kraja prve godine dodijeliti	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba broja kolegija prije i poslije izmjena	Realizirano Dokaz: broj kolegija nakon izmjena iz 2018. jest 6: link na kolegije	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva,

	službenog mentora. Povjerenstvo preporučuje i uvođenje dodatnog postupka praćenja doktorandova napretka. Primjerice, mogao bi se uvesti istraživački seminar (u kojem bi osoblje i mentori redovito sudjelovali), na kojemu bi kandidati morali dvaput godišnje predstaviti svoj napredak u istraživanju. Model studiranja u dijelu radnog vremena otvara niz pitanja: izvanredni studenti zbog svojih poslovnih obveza ne mogu uložiti dovoljno vremena u istraživački rad. To nema nužno veze s brojem doktoranada ili s nedovoljnim trudom osoblja – postoje, naime, dokazi da se nastavnici i potencijalni mentori trude osigurati da doktorandi prate sve svoje studijske obveze. Problem je više odraz činjenice da model studiranja u dijelu radnog vremena nije dovoljno dobro postavljen i da su kriteriji za doktorande u dijelu radnog vremena preniski. Kao što je detaljnije opisano u poglavlju 4, jedno bi moguće rješenje bilo sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji se zaposlenici					Fakultetsko vijeće
--	--	--	--	--	--	--------------------

	prijavljaju na studij, temeljem kojih bi kandidat pola vremena provodio na studiju, a drugu polovicu u tvrtki. Fakultet bi također trebao povisiti kriterije za upis kandidata u dijelu radnog vremena, s obzirom na činjenicu da bi oni mogli provoditi manje vremena u istraživanju. Fakultet bi trebao uvesti i strože postupke koji se primjenjuju na one kandidate koji ne pokazuju zadovoljavajući napredak.					
3.5.	Kriteriji za studiranje u dijelu radnog vremena niži su, čime se smanjuju izgledi za upis najboljih kandidata. Fakultet bi trebao smanjiti broj doktoranada u dijelu radnog vremena tako da on sačinjava manji dio generacije upisanih studenata, a ne veći kao što je to sada slučaj. Također bi trebalo povisiti kriterije za izbor kandidata u dijelu radnog vremena. Fakultet bi trebao uložiti veće napore u oglašavanje studija. Primjerice, natječaj za upis nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica Fakulteta. Natječaj bi se mogao objaviti i na popularnim mrežnim stranicama za pretraživanje	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nove stavke dodane u Pravilnik	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju; natječaji na engleskom jeziku	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko

	akademske radne mjesta (na primjer, www.econjobmarket.org , www.jobs.ac.uk , www.inomics.com , www.akadeus.com itd.), osobito za mjesta na puno radno vrijeme. Kako bi se privukli inozemni kandidati, Fakultet bi trebao nuditi kolegije i mentorstvo na engleskom jeziku, kao što je slučaj na većini drugih studija visokih učilišta u EU-u.					
3.6.	Fakultet ne objavljuje pravodobno natječaje za upis. Na primjer, natječaj za ak. god. 2016./2017. objavljen je 18. srpnja 2016. godine. Iako to možda ostavlja dovoljno vremena domaćim kandidatima, za inozemne je kandidate rok nesumnjivo prekratak. Za usporedbu, sveučilišta u SAD-u imala bi u konkretnom slučaju rok za prijave do prosinca 2015. godine, a kvaliteteniji studiji u EU-u imali bi rokove od siječnja do travnja 2016. g. Fakultet bi trebao objaviti natječaj mnogo ranije – postojećim rokovima znatno se otežava prijava inozemnih	Promjena termina objave natječaja Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju i sukladno tome modifikacija načina selekcije kandidata (npr. intervju na engleskom jeziku)	19.02.2018.	Datumi natječaja objavljeni na web	Realizirano Dokaz: članak 6 Pravilnika popisuje elemente rangiranja kandidata za upis; kandidati moraju dostaviti Prijedlog teme istraživanja na engleskom jeziku koja se evaluira na intervjuu	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko

	kandidata. Fakultetu se preporučuje da se uskladi s drugim studijima u EU-u, s rokovima za prijavu najkasnije do travnja tekuće godine. Fakultet bi trebao tražiti pisma preporuke za sve kandidate i ozbiljne prijedloge istraživanja (umjesto jednostavnog eseja o području znanstvenog interesa). Prijedlog istraživanja osobito je važan, budući da bi u okviru studija odmah trebalo krenuti s istraživačkom fazom (ako bi se Fakultet odlučio za petogodišnji studij – vidi točku 4.1 – tada prijedlog istraživanja možda ne bi bio potreban). Druga bi mogućnost bila da se kao uvjet za upis traži neka vrsta potvrde matematičkih ili analitičkih kompetencija (primjerice, GMAT ili GRE) i poznavanja engleskog jezika (primjerice, TOEFL ili IELTS), uz određenu razinu postignutog akademskog uspjeha. Takve bi potvrde omogućile usporedivost kandidata iz različitih institucija i država. U svrhu internacionalizacije					
--	--	--	--	--	--	--

	postupka i privlačenja kandidata s dobrim znanjem engleskog jezika, Fakultet bi mogao provoditi razgovore na engleskom jeziku i tražiti da se prijedlog istraživanja dostavi na engleskom jeziku. Sukladno natječaju objavljenom 2016. godine, kandidati su dužni dostaviti dva dokumenta koja po mišljenju Povjerenstva umanjuju izgleda za prijavljivanje inozemnih kandidata. Jedan je službeno rješenje (pretpostavljamo nekog državnog tijela u Hrvatskoj) o priznavanju inozemne visokoškolske kvalifikacije. Povjerenstvo razumije da je riječ o važnom dokumentu, no formalno dostavljanje dokaza trebalo bi tražiti nakon završetka postupka izbora i kandidatova prihvatanja ponuđenog mjesta na studiju. Drugi je sporni dokument izvadak iz matice rođenih, što je prema međunarodnim standardima vrlo neuobičajen uvjet. Inozemni kandidati javljaju se istodobno na brojne studijske programe i velika je					
--	--	--	--	--	--	--

	vjerojatnost da će odmah odustati od onih za koje se traže neuobičajeni dodatni dokumenti. Preporučujemo potpuno ukidanje ovog uvjeta, osim u slučaju da za to postoji snažno pravno opravdanje. U tom slučaju, prilaganje istog može se tražiti nakon što kandidat prihvati mjesto. Iako se Pravilnikom ne propisuje uvjet diplome iz polja ekonomije za kandidate, u praksi se čini da Fakultet upis dopušta kandidatima iz drugih znanstvenih polja samo ako su završili magistarski ili poslijediplomski specijalistički studij iz ekonomije. Studij bi mogao biti otvoreniji za kandidate koji nisu prethodno studirali ekonomiju kad bi se usvojio petogodišnji model studija.					
3.7.	Pravilnik o doktorskom studiju dovoljno detaljno opisuje postupak izbora. No, ne predviđa se mogućnost da kandidat uloži prigovor, unatoč navodima u Samoanalizi. Također, nije jasno je	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nova stavka dodana u Pravilnik	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	li popis prihvaćenih kandidata javan, budući da se navodi samo da se kandidate o rezultatima obavještava pisanim putem. Fakultet bi kandidatima trebao omogućiti podnošenje prigovora na rezultate natječaja, uz jasno navođenje rokova za podnošenje prigovora i odgovor na isti; ovo bi trebalo biti propisano Pravilnikom. Pravilnik bi također trebao jasno definirati javno objavljivanje rezultata. Iako se Pravilnikom definira broj bodova za svaki pojedini element, taj podatak nije jasno naveden u natječaju (primjerice, natječaj iz 2016. godine nije proveden sukladno tvrdnjama u Samoanalizi). Fakultet bi kandidate trebao obavijestiti o načinu bodovanja njihove prijave u tekstu natječaja ili ih uputiti na Pravilnik. Konačno, Pravilnikom nije predviđeno da odbijeni kandidati dobiju na uvid informacije o prednostima i nedostacima svoje prijave i, po mogućnosti, smjernice za poboljšanje planova istraživanja					
--	---	--	--	--	--	--

	i općenito prijave. Preporuka je uvesti ove stavke u Pravilnik.					
3.8.	Fakultet priznaje neke vrste prethodnog učenja i postignuća kandidata. U Pravilniku se navodi da će se kandidatima koji dokažu da su završili poslijediplomski specijalistički ili znanstveni magistarski studij dodijeliti 60, odnosno 80 ECTS bodova. Bilo bi razumno očekivati i smanjenje školarine u navedenim slučajevima, budući da takvi kandidati ne predstavljaju trošak u smislu provedbe velikog dijela studija – odnosno, njegovog nastavnog dijela. Te mogućnosti, međutim, trenutačno nema. U vezi toga postoje i službeni prigovori. Primjerice, 2016. godine, Martina Ferenčić, doktorandica u dijelu radnog vremena, podnijela je prigovor zbog toga što plaća jednaku školarinu kao i drugi doktorandi, iako nije morala pohađati kolegije prve godine. Fakultet bi u takvim slučajevima	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nova stavka dodana u Pravilnik	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Članci 46 i 47 Pravilnika	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	trebao ponuditi umanjenje školarine. Priznavanje drugih postignuća nije regulirano Pravilnikom. Primjerice, nije jasno uzimaju li se u obzir prethodno objavljeni radovi i na koji način (premda se tijekom studija detaljno obrađuju teme objavljivanja i sudjelovanja na znanstvenim skupovima), postignuća s drugih doktorskih studija, kao i neformalno i informalno učenje. Fakultet bi trebao priznavati i ove vrste postignuća i za isto utvrditi jasne kriterije u Pravilniku.					
3.9.	Javno dostupni Pravilnik dokorskog studija posebno definira prava i obveze svih strana te obuhvaća teme kao što su nastavni plan i program, priznavanje bodova, uvjeti za završavanje studija i slično. Definirani su i propisi koji se odnose na osiguravanje kvalitete. Ipak, još ima prostora za poboljšanje. Obveze i zadaci mentora nisu dovoljno detaljno	Javno dostupan Pravilnik kao i ostale informacije na web stranici Fakulteta	realizirano	Informacije dostupne na webu	Realizirano. Pravilnik i informacije o doktorskom programu su dostupne na webu: Pravilnik; ostale informacije	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, voditelj dokorskog studija

	definirani i Povjerenstvo preporučuje uvođenje ugovora o mentorstvu između doktoranda i mentora, kojim bi se detaljnije utvrdila prava i obveze. Fakultet ne bi trebao uvjetovati da mentor bude ekonomist, budući da se time ograničava interdisciplinarni rad, no moglo bi se propisati da mentor koji nije ekonomist radi zajedno s mentorom koji to jest.					
3.10.	U Samoanalizi se uopće ne navodi broj doktoranada za koje je osigurano financiranje za potrebe pohađanja konferencija, dok je samo 20 od 201 doktoranda imalo mogućnost sudjelovanja u projektima. Fakultet bi trebao osigurati odgovarajuću razinu financiranja za istraživačke aktivnosti, kao što je već navedeno. Uzevši u obzir visinu školarina, ovo ne bi trebalo biti nemoguće. Kao drugo, prisutne su razlike u pogledu financiranja istraživačkih aktivnosti doktoranada – Fakultet daje određenu pomoć za istraživanje i razvoj karijere, no ona se uglavnom odnosi na doktorande	Poticati sudjelovanja na znanstvenim konferencijama u inozemstvu	Kontinuirano	Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu	Realizira se (prijava projekata financiranih od strane Fakulteta i od strane Sveučilišta se boduje s dodatnim bodovima ukoliko su doktorandi članovi projektnog tima) Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija

	u punom radnom vremenu. Ti doktorandi imaju veći pristup (međunarodnim) istraživačkim projektima, kao i sredstvima za financiranje svojih projekata i pohađanje konferencija. Istina je da većina doktoranada u dijelu radnog vremena nema veliku potrebu za institucijskom podrškom u smislu razvoja karijere, budući da većina njih već ima dobre pozicije u poslovnom i drugim sektorima. Međutim, njima je bez obzira na to potrebna jednaka razina podrške u provedbi istraživanja kao i doktorandima u punom radnom vremenu. To bi valjalo osigurati kroz razvidni mehanizam raspodjele sredstava za istraživačke aktivnosti (primjerice, fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda). Ako nema dovoljno novca za odgovarajući fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda, tada bi sredstva trebalo dodijeliti na razvidan način prema kriteriju kvalitete.				Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Kontinuirano se realizira (nije bilo odlazaka na konferencije u inozemstvo u ovoj ak. god. – utjecaj Covid-19 pandemije)	
--	--	--	--	--	--	--

8. Program i ishodi doktorskog studija						
4.1.	Općenito je potrebno uvesti značajne promjene kako bi se studij uskladio s hrvatskim i europskim kvalifikacijskim okvirima i međunarodnim standardima. Povjerenstvo vidi dva moguća rješenja, pri čemu oba uključuju formalno trogodišnje razdoblje koje je usmjereno isključivo na samostalno istraživanje, s vrlo malo ili nimalo nastave, kao i ukidanje ili drastično smanjivanje udjela studiranja u dijelu radnog vremena.	Poticati pisanje doktorata na engleskom jeziku	Kontinuirano	Broj prijavljenih/obranjenih doktorata na engleskom jeziku	Realizira se Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Obranjene disertacije na engleskom jeziku: disertacija1 i disertacija2	Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
4.2.	Kad je riječ o ishodima učenja na razini kolegija, smatramo da oni nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Nastavni planovi pojedinih predmeta (koje je dostavio Fakultet) sadrže detaljne opise ciljeva predmeta, očekivanih ishoda učenja, sadržaj, metode poučavanja i učenja, obveze doktoranada kao i	Intenzivirati angažiranje u nastavi kako doktoranada tako i alumnija	Kontinuirano	Broj nastavnih angažmana	Realizirano Dokaz: Broj nastavnih angažmana (2)	Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Alumni EFRI, Voditelj

	postupke ocjenjivanja. Iako ovakvi jasni opisi omogućavaju kvalitetno praćenje, ishodi učenja pojedinih predmeta nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Mnogi predmeti preveliki naglasak stavljaju na „usvajanje znanja“, umjesto na stvaranje znanja. Predmeti više odgovaraju diplomskoj ili preddiplomskoj razini nego doktorskom studiju, iako postoje dokazi da je istraživačka komponenta ugrađena u pojedine predmete. Uz iznimku nekolicine predmeta u sklopu kojih se poučava metodologija istraživanja i vještine koje ne spadaju u istraživačke vještine, svi bi ostali predmeti trebali biti jasno usmjereni na istraživanje. U okviru takvih istraživačkih predmeta, nastavni bi se materijali trebali temeljiti na člancima iz vodećih časopisa te bi studentima trebalo omogućiti razvijanje vlastitih znanstvenih interesa i provedbu manjih istraživačkih projekata koji bi im pomogli u izradi prijedloga					doktorskog studija, Predmetni nastavnici
--	--	--	--	--	--	---

	disertacije. Ocjenjivanje bi u tom slučaju bilo utemeljeno na znanstvenoj produkciji, a ne na tradicionalnim ispitima. Etički se aspekti znanstveno-istraživačkog rada samo površno obrađuju u sklopu jednog predmeta, a nema podataka jesu li time obuhvaćena i pitanja privatnosti i povjerljivosti kod prikupljanja podataka iz primarnih izvora (npr., ankete koje se koriste kod nekih radova). Ove bi teme trebalo eksplicitno obraditi u okviru, primjerice, kolegija Metodologija znanstvenog istraživanja.					
4.3.	Opća je preporuka Povjerenstva smanjiti udio nastave na programu. Prema kvalifikacijskom okviru EU-a i razini 8.2. HKO-a, doktorandi bi trebali provesti tri godine u samostalnom istraživačkom radu u punom radnom vremenu kako bi stekli doktorsku kvalifikaciju. S postojećim nastavnim opterećenjem, čak i kada bi svi predmeti bili usmjereni na istraživanje, to nije ostvarivo.	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba nastavnih sati prije i poslije izmjena	Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće

	Obvezno nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na razinu ekvivalenta najviše jednog semestra redovitih kolegija. Neki bi predmeti mogli ostati u programu, ali kao izborni predmeti koje doktorand može izabrati ako to zahtijeva tema njegova istraživačkog rada. Smanjenje nastavnog opterećenja također bi omogućilo da doktorandi ranije započnu s istraživanjem – rok za dostavljanje prijedloga doktorskog rada bi u tom slučaju bio pomaknut na kraj prve godine, a mentori službeno dodijeljeni tijekom prve godine, u idealnom slučaju do kraja prvog semestra. Kad bi doktorandi imali više vremena za istraživanje i rad s mentorima, imali bi i veću mogućnost ostvarivanja ishoda učenja povezanih s istraživanjem: kritičko čitanje, dobro poznavanje relevantne literature, pristupi modeliranja koji se primjenjuju u danom području i slično. Kako bi se nastavni sadržaj uskladio s ishodima učenja studija, Fakultet bi trebao izvoditi				Rijeci. Trenutni broj nastavnih sati vidljiv na webu: za smjer Ekonomija i smjer Poslovna ekonomija	
--	--	--	--	--	--	--

	napredne kolegije, s usko specijaliziranim sadržajem vezanim uz najnovije spoznaje u danim područjima, uz korištenje recentnih znanstvenih članaka. Nadalje, iz razgovora s nastavnim osobljem i mentorima, Povjerenstvo je zaključilo da je doista potrebno formalnije obrazovanje o etičkim aspektima istraživanja. Naime, navedeni su primjeri vraćanja radova doktorandima zbog toga što nisu prošli provjeru izvornosti. Kao što je već navedeno, Fakultet bi trebao osigurati dubinsku obradu teme etičkih aspekata provedbe istraživanja. Kao treće, ishodi učenja na razini programa koji se odnose na generičke vještine – planiranje projekta, upravljanje, čitanje i pisanje – koje predstavljaju važan aspekt razine 8.2 HKO-a – nisu usklađeni s nastavnim sadržajem. Slično kao u primjeru istraživačke etike, ovi se ishodi implicitno usvajaju kroz istraživanje i rad s mentorom, no					
--	--	--	--	--	--	--

	postoji prostor za poboljšanje. To je osobito važno s obzirom na činjenicu da mnogi završeni studenti vjerojatno neće ostati u visokom obrazovanju (statistički podaci razlikuju se od sveučilišta do sveučilišta, no procjena je da je riječ o možda 10 %) te će imati potrebu za tim vještinama prilikom zapošljavanja izvan sustava visokog obrazovanja. Fakultet bi trebao osigurati ponudu predmeta koji se bave razvojem ne- istraživačkih kompetencija. To bi mogli biti predmeti koji se izvode na razini Sveučilišta, a ne nužno Fakulteta.					
4.4.	Fakultet bi više trebao učiniti po pitanju povećanja udjela doktoranada koji pohađaju ljetne škole i idu na duže istraživačke boravke na vodeće institucije/programe u EU-u (kroz financiranje, informiranje i slično). Izlaganje takvim okruženjima vjerojatno bi pozitivno utjecalo na njihovu upućenost i ambicije. Fakultet i mentori također bi mogli povećati i svoja očekivanja. Prostora za poboljšanje ima i u pogledu	Poticati studentske boravke u inozemstvu	Kontinuirano	Broj boravaka u inozemstvu	Kontinuirano se provodi Dokaz: Edukacije u inozemstvu (9)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
		Intenzivirati anketiranja	Kontinuirano	Broj anketiranih, nova/e vrste anketa	Kontinuirano se provodi	

	postupaka osiguravanja kvalitete. Iako doktorandi u svojim godišnjim izvješćima mogu komentirati program i mentora, takvi komentari nisu anonimni. Doktorandi ispunjavaju ankete o pojedinim predmetima, ali nismo vidjeli ankete o doktorskom studiju u cjelini. Nadalje, doktorandi imaju uvid u ishode učenja i u to koliko bi im oni mogli koristiti nakon završenog studija. Iako se u Samoanalizi spominju ankete, nismo vidjeli dokaze da su iste provedene. Fakultet bi trebao redovito provoditi anonimne ankete doktoranada i bivših doktoranada o zadovoljstvu studijem i ishodima učenja, a njihove rezultate i analize objavljivati.	produbiti analize zadovoljstva doktoranada i alumnijsa			Dokazi: broj provedenih anketa (5)	Voditelj dokorskog studija
		Poticati veće angažiranje bivših doktorskih studenata putem Alumnijsa	Kontinuirano	Broj angažiranih bivših doktorskih studenata, Broj aktivnosti	Kontinuirano se provodi Dokaz: Angažirani bivši doktorski studenti i broj aktivnosti (5)	Alumni EFRI, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj dokorskog studija
		Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata	Kontinuirano, s početkom realizacije unutar 3 godine	Broj studenata	Kontinuirano se provodi Dokaz: Zaposlen doktorand s punim radnim vremenom Elizabeta Ribarić (HRZZ projekt, umjesto Ivana Banovića)	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva
		Intenzivirati sudjelovanje u radu	Kontinuirano	Broj nagrada, broj polaznika		

		EDAMBAe – natjecanje za najbolje doktorske disertacije, ljetne škole, zimske škole – za mentore i studente, te CESEENet-a			Kontinuirano se provodi, Fakultet je poslao 1 mladog mentora (docent) na usavršavanje u sklopu programa EDAMBA-EIASM; dokaz	Voditelj doktorskog studija, Prodekan za znanost i strateška partnerstva
4.5.	Doktorandi bi trebali imati više prilike za kritičko čitanje, pisanje i prezentiranje originalnih istraživanja – primjerice, kroz pisanje stručnih procjena najnovijih članaka i razvijanje vlastitih istraživačkih ideja, uz njihovo poboljšavanje, raspravljanje i izlaganje kroz postojeće kolegije. To bi se trebalo odraziti i na način ocjenjivanja – doktorande bi trebalo ocjenjivati na temelju njihove znanstvene produkcije, a ne ispita. Kolegiji bi trebali pružiti okvir za teme o kojima se raspravlja i služiti kao forum za stvaranje i vrednovanje novih znanja.	Proširiti ponudu izbornih kolegija s drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Kontinuirano	Broj ponuđenih kolegija drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Realizirano. Dokaz: Izborni kolegij 3	Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Voditelj doktorskog studija
4.6.	Fakultet bi trebao ponuditi izborne predmete i radionice kojima se isključivo razvijaju prenosive	Proširiti ponudu izbornih kolegija s drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Kontinuirano	Broj ponuđenih kolegija drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Realizirano Dokaz: Izborni kolegij 3	Prodekan za znanost i strateška partnerstva,

	vještine (primjerice, kolegiji iz upravljanja projektima, izrade projektnih prijedloga, pisanja, prezentacija) te poticati doktorande na pohađanje istih dodjelom ECTS bodova. Time bi se trebao ublažiti i postojeći problem nedovoljne dostupnosti prilika za doktorande u dijelu radnog vremena. Također, preporučujemo Fakultetu da organizira događanja na kojima bi doktorandi prezentirali svoje projekte na sažet način, koji bi bio pristupačan široj populaciji.					Voditelj doktorskog studija
4.7.	Kao što je već navedeno, manji broj predmeta (koji bi nosili više ECTS bodova) bio bi prikladniji. Usvajanje ove preporuke značilo bi i automatsko smanjivanje broja obveznih predmeta. Za kvalitetniju ponudu kolegija vrijede sve preporuke koje se odnose na poučavanje, točke 4.3 i 4.5.	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba broja kolegija prije i poslije izmjena	Realizirano. Broj kolegija se nakon izmjena smanjio sa 10 na 6 Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i strateška partnerstva, Fakultetsko

* ovisno o podkriteriju unutar kojeg je sadržana preporuka stručnog povjerenstva

Realizacija plana aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta u akademskoj godini 2022./2023.

Oznaka*	Preporuke	Aktivnosti	Rok provedbe	Indikator provedbe	Izvešće realizaciji	Odgovorna osoba ili tijela
9. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura						
1.1.	Fakultet bi trebao poticati osoblje na ambicioznije objavljivanje radova, primjerice, izravnim nagrađivanjem objavljivanja u vodećim časopisima ili smanjivanjem nastavnog opterećenja osoblju koje je usmjereno na istraživanje. Međutim, vjerojatno će biti potrebno duže vrijeme kako bi se ovim mjerama ostvarili željeni rezultati, stoga bi Fakultet u međuvremenu mogao nastojati zapošljavati osoblje s istaknutim istraživačkim profilom. Preporučujemo da se u privlačenju inozemnih znanstvenika iskoristi povoljan geografski položaj Fakulteta.	Pojačati internacionalizaciju kroz odlaske naših profesora i studenata u inozemstvo, gostovanje stranih predavača, dolaske stranih studenata, suradnju s inozemnim HEI i međunarodnim kompanijama Uključivati mentore iz inozemstva	Kontinuirano Kontinuirano	Broj odlazaka/dolazaka profesora/studenata u/iz inozemstvo/a, broj, broj sklopljenih bilateralnih ugovora o suradnji Broj mentora/komentora iz inozemstva	Provodi se kontinuirano Dokaz: Edukacije doktoranada u inozemstvu (3) Broj mentora/komentora iz inozemstva (1 novi, sveukupno 5) Edukacije mentora/komentora u inozemstvu (10) Broj bilateralnih ugovora o suradnji (objavljuje se jednom godišnje u	Dekan, Povjerenstvo za međunarodnu suradnju, Prodekan za znanost i međunarodna partnerstva, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, voditelj

		Poticati različite edukacije mentora i doktoranada u inozemstvu	Kontinuirano	Broj edukacija u inozemstvu	listopadu na dijelu EFRI web stranice posvećene doktorskom programu, 67)	doktorskog studija Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
1.2.	Nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na minimalnu zakonski propisanu razinu za sve nastavnike koji rade kao mentori (riječ je o 300 norma-sati). Fakultet bi trebao strože regulirati nastavne aktivnosti vlastitih nastavnika i mentora na drugim institucijama. Također bi se	Svaki nastavnik jedanput godišnje, prije početka akademske godine, dobije izvješće o nastavnom opterećenju te se detaljno se	Kontinuirano	Izvješće o nastavnom opterećenju	Provodi se kontinuirano – opterećenje za sljedeću akademsku godinu se utvrđuje jednom godišnje prije	Dekan, Prodekan za preddiplomske i diplomske studije, prodekan za znanost i međunarodna

	trebalo razmotriti nagrađivanje nastavnog angažmana na studiju smanjivanjem drugih obveza.	kontroliraju obveze djelatnika na drugim institucijama			početka te akademske godine (dokaz i dokaz)	strateška partnerstva
1.3.	Povjerenstvo preporučuje daleko strože kriterije za nastavni/mentorski angažman na doktorskom studiju, što je istovremeno u skladu s našim drugim preporukama o smanjenju broja kolegija na studiju. Kvalifikacije osoblja odgovarajuće su za standardnu razinu tzv. 'istraživačkog magisterija', odluči li se Fakultet izdvojiti nastavne sadržaje s doktorske razine na magistarsku.	Izrada novog Pravilnika o doktorskom studiju	Usvojen 19.02.2018.	Pravilnik o doktorskom studiju	Provedeno Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju (članak 13)	Dekan, prodekan za znanost i međunarodna strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće
1.4.	Preporučujemo provedbu nekoliko mjera kako bi se ovaj problem (eventualni nedostatak mentora) riješio. Kao prvo, Fakultet bi trebao zapošljavati osoblje koje je jasno usmjereno na znanstveno-istraživački rad. Povoljan geografski položaj mogao bi se koristiti za privlačenje inozemnih znanstvenika i nastavnika. Kao drugo, značajno bi trebalo smanjiti kvote i broj upisanih doktoranada. Fakultet je upisao manji broj doktoranada u ak. god. 2016./2017. nego godinu ranije, što je pozitivan trend. Treba nastaviti smanjivati kvotu (u četvrtom	Povećati broj mentora	Kontinuirano	Broj mentora	Provodi se kontinuirano Dokaz: Od ukupnog broja znanstveno-nastavnog osoblja (55) njih 51 ima uvjete za mentora na doktorskom studiju (evidencija Knjižnice).	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija

	poglavlju navodimo pojedinosti). Preporuka je Fakultetu da u sljedeće tri godine, dok se ne riješe nastali zaostaci, ne upisuje nove doktorande. Treće, doktorandi bi trebali započeti s istraživanjem i radom s mentorom u ranijoj fazi studija. Tijekom razgovora s Povjerenstvom, i sami su doktorandi istaknuli da bi s time željeli započeti ranije.					
1.5.	Kriteriji kvalifikacije nastavnika bi mogli biti stroži sukladno međunarodnim standardima te bi ih Fakultet trebao dodatno unaprijediti. Primjerice, prvi element Minimalnih kriterija „znanstvena aktivnost mentora kao autora u posljednjih 5 godina“ trebao bi uvjetovati stroži minimum kvalitete, odnosno objavljivanje radova u visokokvalitetnim časopisima (prvog kvartila, kao što je propisano za prirodne znanosti na Sveučilištu u Rijeci). Autorska knjiga i dva objavljena rada, bez obzira na njihovu kvalitetu, prenizak je kriterij i trebalo bi ga promijeniti ili ukinuti. Postoje određene manjkavosti u pogledu imenovanja nastavnika na doktorskom studiju. Prema Samoanalizi, kvalifikacije	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Provodi se kontinuirano Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima (12)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija

	nastavnika provjeravaju se prilikom predlaganja sadržaja kolegija (nije jasno misli li se na bilo koji kolegij ili samo one na doktorskom studiju), pri čemu oni navode popis svojih znanstvenih radova objavljenih u posljednjih pet godina. Prijedlog se potom razmatra na razini Fakulteta te na razini Sveučilišta. Čini se da u ovome slučaju ne postoje propisani kriteriji kao kod mentorstva; Fakultet bi trebao biti jasniji u tom pogledu. Kriteriji bi trebali biti podjednako strogi, budući da bi predmeti na doktorskoj razini studija trebali biti eksplicitno usmjereni na istraživanje. Bez obzira na to koji se kriteriji trenutačno primjenjuju, mišljenje je Povjerenstva da su oni preblagi, budući da je znanstvena produkcija pojedinih 18 nastavnika vrlo niske kvalitete.					
1.6	Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene/umjetničke discipline iz koje se izvodi doktorski	Povećati broj izvora	Kontinuirano	povećanje broja izvora	Fakultet kontinuirano nabavlja literaturu i baze podataka, a u svibnju 2021. je nabavljena i ProQuest One Businnes licenca koja uključuje više od 25000 knjiga u	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, knjižnica

					e-izdanju. (licenca se obnovila u 2023. godini, dokaz) BvD Orbis baza podataka na razini poduzeća (licenca se obnavlja kontinuirano, dokaz)	
10. Interni sustav osiguravanja kvalitete						
2.1.	Povjerenstvo preporučuje provedbu analize studijskog programa, uz jasno obrazloženje za sve elemente. To je potrebno provesti sukladno postojećim propisima, koje smatramo zadovoljavajućim. Sukladno ostalim preporukama u ovome izvješću, vjerujemo da bi opseg promjena zahtijevao pokretanje novog postupka akreditacije studijskog programa u skladu s propisima Sveučilišta. To bi zahtijevalo i provedbu novog vanjskog vrednovanja programa, kako bi se utvrdilo jesu li sve promjene provedene na ispravan način i je li program usklađen s europskim i nacionalnim kvalifikacijskim okvirima.	Izmjena i dopuna studijskog programa, realizirano, objašnjeno u Izvješću	Usvojen 19.02.2018.	Pravilnik o doktorskom studiju	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

2.2.	Fakultet bi trebao pratiti broj objava u vodećih 5 % ili 25 % časopisa i postaviti kao primarni cilj povećanje tog broja. Objavljivanje u tim časopisima bolje je mjerilo kvalitete i važnije je za međunarodnu vidljivost; Fakultet bi trebao usvojiti ovu vrstu pokazatelja uspješnosti i njihovo poboljšanje odrediti kao prioritet. Također preporučujemo da se odrede područja istraživanja u kojima je Fakultet kompetentniji te da se naponi usmjere na ta područja. Postojeća Strategija navodi da Fakultet pokriva sva područja istraživanja u polju ekonomije i poslovne ekonomije, bez posebnog fokusa na pojedinačna područja. Određeni je stupanj specijalizacije, međutim, potreban, jer predstavlja dobar način za ostvarivanje konkurentnosti u odnosu na druga VU u EU-u; naime, čak ni najbolje institucije u polju ekonomije ne mogu sebi dopustiti ulaganja u sva područja prilikom, primjerice, zapošljavanja osoblja. U SWOT analizi navode se neka područja za koja Fakultet smatra da ima komparativnu prednost: ekonomija	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Provodi se kontinuirano uz uvažene opaske iz sadržano u Izvješća o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima (12)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
		Započeti s izborom najboljeg znanstvenika godine na doktorskome studiju	Ak.god. 2019./2020.	Početak izbora od akademske godine 2019./2020., kontinuirano svake godine	Kontinuirano se realizira Dokaz: Link na godišnje ngrade	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja,

	energetskog sektora, održivi razvoj, upravljanje vodnim resursima, zbrinjavanje otpada. Predlažemo Fakultetu da se usredotoči na razvijanje područja istraživanja poput ovih.					
2.3.	Povjerenstvo ima nekoliko preporuka. Kao prvo, Fakultet bi trebao usvojiti postupak periodičnog vrednovanja programa koje bi uključivalo analizu svih podataka prikupljenih tijekom praćenja te provedbu poboljšanja. Provedba poboljšanja trebala bi u okviru ovoga postupka biti obveza, a ne samo mogućnost, kao što je definirano u postojećem Pravilniku Sveučilišta. Fakultet bi u ovome postupku trebao biti transparentan i odgovarajuće obrazložiti potrebe za promjenama u programu. Povjerenstvo preporučuje redovito vrednovanje svakih pet godina, koje bi provodilo vanjsko, u idealnom slučaju međunarodno povjerenstvo. Fakultet ne bi trebao čekati niti se oslanjati na postupke vrednovanja koji su nametnuti izvana, kao što je primjerice reakreditacija AZVO-a. Drugo, Fakultet bi trebao otići korak dalje od prikupljanja podataka te provesti ozbiljnu analizu	Intenzivirati anketiranja i produbiti analize zadovoljstva doktoranada i alumnijskih	Kontinuirano	Broj anketiranih, nova/e vrste anketa	Realizirano uz uvažene opaske iz sadržano u Izvješća o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokazi: provedene ankete (3)	Voditelj doktorskog studija
		Intenzivirati i formalizirati Alumni EFRI	Godina dana	Broj okupljanja, Broj prisutnih alumnijskih i doktoranada	Realizira se kontinuirano Dokaz: Link (godišnje okupljanje doktoranada)	Alumni EFRI, Voditelj doktorskog studija, Prodekan za

	istih. Ako je Fakultet uistinu proveo analizu, rezultati te analize trebali bi biti dostupni. Povjerenstvo ne vidi razlog zašto rezultati većine, ako ne i svih takvih analiza ne bi bili javno dostupni. Fakultet bi trebao redovito objavljivati izvješća s rezultatima anketnih ispitivanja trenutnih doktoranada, alumnijske ili poslodavaca, pregled znanstvene produkcije te usporedbu s drugim programima u EU-u. Takve bi informacije pomogle potencijalnim kandidatima u procjeni vrijednosti studijskog programa. Kao treće, i godišnja bi izvješća doktoranada trebala značajno poboljšati. Kod vrednovanja kvalitete studijskog programa, postavlja se samo općenito pitanje o zadovoljstvu studijem i doktorandima je omogućeno upisivanje komentara samo u slučaju odgovora 1 ili 2 (nezadovoljni). Takvo bi vrednovanje trebalo uključivati različite aspekte zadovoljstva studijem, kao što su postupci praćenja, radni prostori i slično.	Redovito godišnje okupljanje i networking doktoranada	Kontinuirano	Broj prisutnih alumnijske	Dokaz: EFRI Networking Week 2023 (preko 75% sudionika su Alumnijske, popis na linku)	znanost i istraživanja, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje Voditelj doktorskog studija, Prodekan za znanost i istraživanja
2.4.	Kao dodatan način praćenja napretka mentora i kandidata, Fakultetu se preporučuje uvođenje	Izmjene Pravilnika o doktorskome studiju	Pravilnik usvojen 19.02.2018.	Članak 13, stavak 7 (neovisni savjetnik);	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane	Dekan, Prodekan za znanost i

	elektroničkog sustava registriranja sastanaka između mentora i doktoranada. U takvom sustavu, doktorand ispunjava izvješće s pitanjima o kojima se razgovaralo i zaključcima, koje mentor zatim provjerava. Fakultet prati i znanstvenu produkciju mentora, kao i onu doktoranada. Kao što je navedeno na više mjesta u ovom izvješću, praćenje se može poboljšati mjerenjem uspješnosti u pogledu objavljivanja u vodećim časopisima. Fakultet bi trebao postaviti standard iznad kategorija A1 i A2, koje su prenisko mjerilo kvalitete. I za doktorande bi se trebala povećati očekivanja u pogledu objavljivanja radova. Fakultet bi mogao nagrađivati doktorande dodjeljivanjem većeg broja ECTS bodova za objavljivanje radova u 25 % najboljih A1 ili A2 časopisa. Fakultet bi također trebao razmotriti primjenu drugih mjerila uspješnosti, poput karijernog puta nakon završenog doktorskog	Uvesti nagradu za najboljeg postdoktoranda u znanstvenom području	Uvedeno 2019.	članak 16, stavak 9 (bodovanje članaka) Uvođenje nagrade	u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju Realizirano Dokaz: Link na godišnje nagrade	istraživanja, Fakultetsko vijeće Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Alumni EFRI
--	--	--	----------------------	--	---	---

	studija, što se često rabi kao mjerilo kvalitete mentorstva i studijskih programa u drugim zemljama. Slično kao i u slučaju godišnjih izvješća, čini se da Fakultet ne analizira ozbiljno ove podatke, ne objavljuje izvješća o znanstvenoj produkciji i ne uspoređuje je s onom drugih visokih učilišta. Pravilnik navodi da je moguće jednom promijeniti mentora. Nastavno je osoblje potvrdilo da ta mogućnost postoji te da su doktorandi s njom upoznati. U slučaju problema između doktoranda i mentora, doktorand se može obratiti voditelju studija. Postupak medijacije, međutim, nije opisan u Pravilniku; ovaj bi postupak trebalo jasno definirati. Povjerenstvo preporučuje medijaciju kao prvi korak u slučaju da doktorand želi promijeniti mentora, kako bi se izbjegli mogući sukobi. Povjerenstvo isto tako preporučuje uvođenje sustava podrške za doktorande. Ovaj bi se sustav					
--	---	--	--	--	--	--

	mogao implementirati korištenjem neovisnih savjetnika, s kojima bi se doktorandi mogli povremeno (ali redovito) sastajati za vrijeme trajanja studija i s njima razgovarati o istraživanju i drugim problemima s kojima se susreću.					
2.5.	Povjerenstvo preporučuje izravnije upoznavanje doktoranada s prirodom plagiranja i kaznama za isto u ranoj fazi studija. Primjerice, o tome bi se moglo učiti u okviru kolegija iz metodologije istraživanja. Također, Povjerenstvo preporučuje trajno i strogo praćenja radova doktoranada, s ciljem provjere njihove izvornosti.	Dodavanje sadržaja u obvezni kolegij na prvoj godini doktorskog studija Filozofija, metodologija i etika u znanstvenom istraživanju	Akadska godina 2018./2019.	Dodavanje etičke komponente	Realizirano Dokaz: obvezan kolegij Filozofija, metodologija i etika u znanstvenom istraživanju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće
2.6.	Povjerenstvo je formirano, ali ne postoji uvjet sudjelovanja najmanje jednog vanjskog člana. Fakultet bi u Pravilnik trebao uvrstiti ovaj uvjet. Postupak obrane teme uključuje javnu obranu. Postoji protokol za obranu doktorskog rada, no ne i za obranu teme. Nedostaju i detaljne smjernice za	Promjena Pravilnika o doktorskog studiju	19.02.2018.	Članak 12, stavak 2 Pravilnika o doktorskog studiju	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskog studiju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	prezentaciju (iako se u Pravilniku daje pregled obrane). Za oznaku visoke kvalitete po ovom kriteriju, Fakultet bi trebao objaviti dokumente koji nedostaju.					
2.7.	Povjerenstvo preporučuje poticati doktorande na objavljivanje u vodećim časopisima. U području ekonomske znanosti trenutno je nemoguće objavljivati za vrijeme trajanja studija, čak i ako doktorand ima ambiciju objavljivati u kvalitetnim časopisima. Povjerenstvo stoga ne preporučuje da se to postavi kao uvjet, jer bi se na taj način smanjile ambicije doktoranada. U području poslovne ekonomije, situacija je drukčija i doktorandi obično objavljuju tijekom studija te bi u tom području očekivanja trebala biti vezana uz objavljivanje u visokorangiranim časopisima.	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima Poticati skandinavski model disertacije	Kontinuirano Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka Broj prijavljenih/obranjenih doktorata po skandinavskom modelu	Kontinuirano u realizaciji Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima (2) Kontinuirano u realizaciji	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
2.8.	U Samoanalizi se navodi da Fakultet objavljuje relevantne	Objavljivanje i pravovremeno	Kontinuirano	Objavljenje informacije	Kontinuirano se realizira	Administrator weba

	informacije o studiju, upisima, izvođenju studija i uvjetima napredovanja i završetku studija. Neke informacije mogu se pronaći na mrežnim stranicama Fakulteta, u dijelu posvećenom doktorskim studijima, što je navedeno u Samoanalizi. Međutim, dostupni bi podaci mogli biti iscrpniji. Primjerice, trebalo bi uključiti poveznicu na Pravilnik o studiju te poveznicu za obrasce i smjernice (oblikovanje teme doktorskog rada i predstavljanje doktorskog rada). Iako postoji i engleska inačica ovih stranica, na engleskom je jeziku dostupno još manje informacija nego na hrvatskom (primjerice, najnoviji natječaj za upis doktoranada nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica).	osvježavanje informacija na web stranici Fakulteta			Dokaz: Link (Obavijesti i događanja)	
2.9.	Samoanaliza daje samo općeniti pregled troškova, bez konkretnih podataka o izvorima prihoda i troškovima, bez kojih je teško procijeniti u kojoj je mjeri sustav financiranja održiv. Sredstva za	Intenzivirati radionice iz kvantitativnih i kvalitativnih metoda za mentore i doktorande	Kontinuirano	Broj polaznika	Kontinuirano se realizira uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija

	doktorski studij osiguravaju se prije svega iz školarina; nema dokaza da se ulažu naporu kako bi se osigurao neki drugi izvor financiranja. Posljedično, studij ima velik broj izvanrednih studenata koji ne mogu provesti dovoljno vremena na istraživanju. Smatramo da je to najveća prepreka za postizanje visoke kvalitete studija. Potrebno je osigurati dodatne izvore financiranja. Primjerice, Fakultet bi mogao iskoristiti svoje veze s domaćim privatnim sektorom kako bi osigurao školarine za redovite doktorande. Potrebno je također uložiti veće napore u prijavljivanje za istraživačke potpore, kroz koje bi se financirali doktorandi, te osigurati odgovarajuću institucijsku podršku za podnošenje takvih prijava. Razlike u financiranja redovitih i izvanrednih studenata trebalo bi ukinuti; Povjerenstvo snažno preporučuje uspostavu transparentnog sustava financiranja	Poticati sudjelovanja na znanstvenim konferencijama u inozemstvu	Kontinuirano	Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu	očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Održane radionice iz kvantitativnih i kvalitativnih metoda za mentore i doktorande (2) Kontinuirano se realizira Dokaz: Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu (2)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
--	---	---	---------------------	---	--	---

	doktoranada. Primjerice, svakom bi se doktorandu mogao dodijeliti godišnji iznos koji mogu koristiti za sudjelovanje na konferencijama, radionicama i druge istraživačke aktivnosti. Fakultet bi trebao smanjiti kvote za upis izvanrednih studenata dok se ne uspostavi transparentniji sustav dodjele sredstava te dok se praćenjem i vrednovanjem tog sustava ne utvrdi njegova učinkovitost.					
2.10.	Povjerenstvo zaključuje da visine školarina nisu određene na transparentan način i da ne odražavaju stvaran trošak studiranja. Isto tako, visok udio školarina (40 %) odlazi na prilično nejasnu kategoriju „unapređenje djelatnosti Fakulteta“, što upućuje na to da se doktorski studij koristi kako bi se osigurala dodatna sredstva Fakultetu. To je vrlo neuobičajeno i Fakultet bi trebao raditi na tome da se taj postotak svede na najmanju moguću mjeru. Povjerenstvo	Unapređenje razine transparentnosti troškova	Iskazane stavke pojedinih troškova	Taksativno navedene stavke troškova održavanja dokorskog programa	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (financijski plan)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija

	preporučuje uspostavu transparentnijeg sustava za utvrđivanje visine školarine, koji bi uključivao jasne i konkretne kriterije. Fakultet bi trebao osigurati i detaljan prikaz podataka, cijene i količine za svaku komponentu. Nastavno na prethodnu točku, ovaj bi sustav trebao uključivati podatke o tome kako se školarine koriste i kako se raspodjeljuju doktorandima. Školarina bi mogla biti manja kada bi se kolegiji prve godine, sukladno preporuci Povjerenstva, ukinuli (vidi točku 4) i kada bi se postotak koji se dodjeljuje Fakultetu smanjio. S druge strane, školarine mogu ostati na istoj razini kada bi predloženi višak išao za istraživačke aktivnosti doktoranada, što trenutno po svemu sudeći nije slučaj. Povjerenstvo nije načelno protiv školarina, no Fakultet bi trebao osigurati da školarine ne plaćaju sami doktorandi, već da se pokrivaju iz drugih izvora (donacije tvrtki,					
--	---	--	--	--	--	--

	potpore državnih agencija i slično).					
11. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija						
3.1.	Kvotu bi trebalo drastično smanjiti, na otprilike 10 doktoranada godišnje, što otprilike odgovara upisnim kvotama vodećih studija u području ekonomije i poslovne ekonomije u EU-u. Kvota bi mogla biti viša kad bi Fakultet slijedio naše preporuke da studij traje pet godina i da se uvede dodatni selekcijski postupak prije ulaska u istraživačku, doktorsku fazu. Kvota za upis izvanrednih studenata trebala bi se značajno smanjiti te bi se kriteriji za upis ovih kandidata trebali postrožiti, budući da oni ne mogu uložiti jednaku količinu vremena u studij kao redoviti studenti. U razgovoru s Povjerenstvom, nastavnici su istaknuli da je vremena katkad premalo za ista osim nastave. Fakultet bi trebao smanjiti nastavno opterećenje mentora kako bi se omogućilo više vremena za mentorstvo. To je moguće ostvariti	Smanjenje kvote (20)	Realizirano	Usporedba broja upisanih prije i nakon promjene	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (broj upisanih - 10)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	na nekoliko načina. Primjerice, ukidanjem kolegija na prvoj godini studija, što se predlaže i u drugim dijelovima izvješća. Fakultet bi također trebao uvesti strože kriterije po pitanju vanjskog nastavnog angažmana mentora, odnosno ograničenje vanjskih obaveza kao uvjet za mentorstvo. Na kraju, mentorstvo i rad s doktorandima trebalo bi službeno priznati i prihvatiti ga kao zamjenu za obvezu rada u nastavi.					
3.2.	Da bi se proces donošenja odluka bolje potkrijepio činjenicama, Fakultet bi mogao provesti odgovarajuće ispitivanje tvrtki i javnih tijela, kojime bi se istražile potrebe za kadrom s vještinama i znanjima koje se stječu završavanjem ovog studija. Nadalje, Povjerenstvo vjeruje da postojeći model studiranja u dijelu radnog vremena nije odgovarajući za ispunjavanje ovih potreba. Kao što je detaljnije navedeno u poglavlju 4, moguće bi rješenje bilo	Uspostava i održavanje direktnih kontakata s poslodavcima	Kontinuirano	Broj suradnji	Realizira se uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Broj ugovora o suradnji	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje

	sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji zaposlenici upisuju studij, sukladno kojemu bi oni pola vremena provodili na studiju, a pola u tvrtki. U nekim se državama EU-a ovaj oblik studiranja formalno naziva „industrijski doktorat“ (stručni doktorat); on bi se mogao uvesti kao moguće rješenje na nacionalnoj razini. To što je većina doktoranada zaposlena na Fakultetu također nije osobito pozitivan pokazatelj. Na taj se način ograničava količina i raznolikost znanja zaposlenog osoblja. Kvaliteta međunarodnih doktorskih studija obično se mjeri brojem doktoranada koji su angažirani na drugim sveučilištima u svijetu. U ovome pogledu Fakultet ima mnogo prostora za poboljšanje - Povjerenstvo preporučuje uvođenje ovog mjerila kao pokazatelja uspješnosti. Preporuka je i aktivnije sudjelovati u europskom akademskom tržištu rada slanjem (uz financijsku podršku) doktoranada koji				poslodavcima (objavljuje se jednom godišnje u listopadu na dijelu EFRI web stranice posvećene doktorskom programu, 237)	
--	--	--	--	--	--	--

	završavaju studij na popularne konferencije kao što su Economic Association Job Market (SAEe) u Španjolskoj ili <i>Royal Economic Society PhD Meetings</i> u Velikoj Britaniji.					
3.3.	Fakultet bi trebao smanjiti kvotu na razinu koja bi većini doktoranada omogućila financiranje i provedbu istraživanja u punom radnom vremenu. Povjerenstvo razumije da nije jednostavno osigurati financiranje za doktorande; Fakultet bi u tom smislu mogao iskoristiti svoje dobre veze s privatnim sektorom i osigurati stipendije za doktorande. Druga je mogućnost objaviti službene natječe za zajedničko podnošenje prijave Fakulteta i potencijalnih kandidata za međunarodne stipendije te osiguravanje podrške doktorandima prilikom prijave na iste.	Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata	Kontinuirano, s početkom realizacije unutar 3 godine	Broj studenata	Zaposlen doktorand s punim radnim vremenom Elizabeta Ribarić (HRZZ projekt)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja
3.4.	Fakultet bi trebao potpuno ukinuti kolegije prve godine (ako želi nastaviti izvoditi trogodišnji studij) i doktorandima najkasnije do kraja prve godine dodijeliti	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba broja kolegija prije i poslije izmjena	Realizirano Dokaz: broj kolegija nakon izmjena iz 2018. jest 6: link na kolegije	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	službenog mentora. Povjerenstvo preporučuje i uvođenje dodatnog postupka praćenja doktorandova napretka. Primjerice, mogao bi se uvesti istraživački seminar (u kojem bi osoblje i mentori redovito sudjelovali), na kojemu bi kandidati morali dvaput godišnje predstaviti svoj napredak u istraživanju. Model studiranja u dijelu radnog vremena otvara niz pitanja: izvanredni studenti zbog svojih poslovnih obveza ne mogu uložiti dovoljno vremena u istraživački rad. To nema nužno veze s brojem doktoranada ili s nedovoljnim trudom osoblja – postoje, naime, dokazi da se nastavnici i potencijalni mentori trude osigurati da doktorandi prate sve svoje studijske obveze. Problem je više odraz činjenice da model studiranja u dijelu radnog vremena nije dovoljno dobro postavljen i da su kriteriji za doktorande u dijelu radnog vremena preniski. Kao što je detaljnije opisano u poglavlju 4, jedno bi moguće rješenje bilo sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji se zaposlenici					
--	--	--	--	--	--	--

	prijavljaju na studij, temeljem kojih bi kandidat pola vremena provodio na studiju, a drugu polovicu u tvrtki. Fakultet bi također trebao povišiti kriterije za upis kandidata u dijelu radnog vremena, s obzirom na činjenicu da bi oni mogli provoditi manje vremena u istraživanju. Fakultet bi trebao uvesti i strože postupke koji se primjenjuju na one kandidate koji ne pokazuju zadovoljavajući napredak.					
3.5.	Kriteriji za studiranje u dijelu radnog vremena niži su, čime se smanjuju izgledi za upis najboljih kandidata. Fakultet bi trebao smanjiti broj doktoranada u dijelu radnog vremena tako da on sačinjava manji dio generacije upisanih studenata, a ne veći kao što je to sada slučaj. Također bi trebalo povišiti kriterije za izbor kandidata u dijelu radnog vremena. Fakultet bi trebao uložiti veće napore u oglašavanje studija. Primjerice, natječaj za upis nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica Fakulteta. Natječaj bi se mogao objaviti i na popularnim mrežnim stranicama za pretraživanje	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nove stavke dodane u Pravilnik	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju; natječaji na engleskom jeziku	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko

	akademske radne mjesta (na primjer, www.econjobmarket.org, www.jobs.ac.uk, www.inomics.com, www.akadeus.com itd.), osobito za mjesta na puno radno vrijeme. Kako bi se privukli inozemni kandidati, Fakultet bi trebao nuditi kolegije i mentorstvo na engleskom jeziku, kao što je slučaj na većini drugih studija visokih učilišta u EU-u.					
3.6.	Fakultet ne objavljuje pravodobno natječaje za upis. Na primjer, natječaj za ak. god. 2016./2017. objavljen je 18. srpnja 2016. godine. Iako to možda ostavlja dovoljno vremena domaćim kandidatima, za inozemne je kandidate rok nesumnjivo prekratak. Za usporedbu, sveučilišta u SAD-u imala bi u konkretnom slučaju rok za prijave do prosinca 2015. godine, a kvaliteteniji studiji u EU-u imali bi rokove od siječnja do travnja 2016. g. Fakultet bi trebao objaviti natječaj mnogo ranije – postojećim rokovima znatno se otežava prijava inozemnih	Promjena termina objave natječaja Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju i sukladno tome modifikacija načina selekcije kandidata (npr. intervju na engleskom jeziku)	19.02.2018.	Datumi natječaja objavljeni na web	Realizirano Dokaz: članak 6 Pravilnika popisuje elemente rangiranja kandidata za upis; kandidati moraju dostaviti Prijedlog teme istraživanja na engleskom jeziku koja se evaluira na intervjuu	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko

	kandidata. Fakultetu se preporučuje da se uskladi s drugim studijima u EU-u, s rokovima za prijavu najkasnije do travnja tekuće godine. Fakultet bi trebao tražiti pisma preporuke za sve kandidate i ozbiljne prijedloge istraživanja (umjesto jednostavnog eseja o području znanstvenog interesa). Prijedlog istraživanja osobito je važan, budući da bi u okviru studija odmah trebalo krenuti s istraživačkom fazom (ako bi se Fakultet odlučio za petogodišnji studij – vidi točku 4.1 – tada prijedlog istraživanja možda ne bi bio potreban). Druga bi mogućnost bila da se kao uvjet za upis traži neka vrsta potvrde matematičkih ili analitičkih kompetencija (primjerice, GMAT ili GRE) i poznavanja engleskog jezika (primjerice, TOEFL ili IELTS), uz određenu razinu postignutog akademskog uspjeha. Takve bi potvrde omogućile usporedivost kandidata iz različitih institucija i država. U svrhu internacionalizacije					
--	--	--	--	--	--	--

	postupka i privlačenja kandidata s dobrim znanjem engleskog jezika, Fakultet bi mogao provoditi razgovore na engleskom jeziku i tražiti da se prijedlog istraživanja dostavi na engleskom jeziku. Sukladno natječaju objavljenom 2016. godine, kandidati su dužni dostaviti dva dokumenta koja po mišljenju Povjerenstva umanjuju izgleda za prijavljivanje inozemnih kandidata. Jedan je službeno rješenje (pretpostavljamo nekog državnog tijela u Hrvatskoj) o priznavanju inozemne visokoškolske kvalifikacije. Povjerenstvo razumije da je riječ o važnom dokumentu, no formalno dostavljanje dokaza trebalo bi tražiti nakon završetka postupka izbora i kandidatova prihvatanja ponuđenog mjesta na studiju. Drugi je sporni dokument izvadak iz matice rođenih, što je prema međunarodnim standardima vrlo neuobičajen uvjet. Inozemni kandidati javljaju se istodobno na brojne studijske programe i velika je					
--	--	--	--	--	--	--

	vjerojatnost da će odmah odustati od onih za koje se traže neuobičajeni dodatni dokumenti. Preporučujemo potpuno ukidanje ovog uvjeta, osim u slučaju da za to postoji snažno pravno opravdanje. U tom slučaju, prilaganje istog može se tražiti nakon što kandidat prihvati mjesto. Iako se Pravilnikom ne propisuje uvjet diplome iz polja ekonomije za kandidate, u praksi se čini da Fakultet upis dopušta kandidatima iz drugih znanstvenih polja samo ako su završili magistarski ili poslijediplomski specijalistički studij iz ekonomije. Studij bi mogao biti otvoreniji za kandidate koji nisu prethodno studirali ekonomiju kad bi se usvojio petogodišnji model studija.					
3.7.	Pravilnik o doktorskom studiju dovoljno detaljno opisuje postupak izbora. No, ne predviđa se mogućnost da kandidat uloži prigovor, unatoč navodima u Samoanalizi. Također, nije jasno je	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nova stavka dodana u Pravilnik	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	li popis prihvaćenih kandidata javan, budući da se navodi samo da se kandidate o rezultatima obavještava pisanim putem. Fakultet bi kandidatima trebao omogućiti podnošenje prigovora na rezultate natječaja, uz jasno navođenje rokova za podnošenje prigovora i odgovor na isti; ovo bi trebalo biti propisano Pravilnikom. Pravilnik bi također trebao jasno definirati javno objavljivanje rezultata. Iako se Pravilnikom definira broj bodova za svaki pojedini element, taj podatak nije jasno naveden u natječaju (primjerice, natječaj iz 2016. godine nije proveden sukladno tvrdnjama u Samoanalizi). Fakultet bi kandidate trebao obavijestiti o načinu bodovanja njihove prijave u tekstu natječaja ili ih uputiti na Pravilnik. Konačno, Pravilnikom nije predviđeno da odbijeni kandidati dobiju na uvid informacije o prednostima i nedostacima svoje prijave i, po mogućnosti, smjernice za poboljšanje planova istraživanja					
--	---	--	--	--	--	--

	i općenito prijave. Preporuka je uvesti ove stavke u Pravilnik.					
3.8.	Fakultet priznaje neke vrste prethodnog učenja i postignuća kandidata. U Pravilniku se navodi da će se kandidatima koji dokažu da su završili poslijediplomski specijalistički ili znanstveni magistarski studij dodijeliti 60, odnosno 80 ECTS bodova. Bilo bi razumno očekivati i smanjenje školarine u navedenim slučajevima, budući da takvi kandidati ne predstavljaju trošak u smislu provedbe velikog dijela studija – odnosno, njegovog nastavnog dijela. Te mogućnosti, međutim, trenutačno nema. U vezi toga postoje i službeni prigovori. Primjerice, 2016. godine, Martina Ferenčić, doktorandica u dijelu radnog vremena, podnijela je prigovor zbog toga što plaća jednaku školarinu kao i drugi doktorandi, iako nije morala pohađati kolegije prve godine. Fakultet bi u takvim slučajevima	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nova stavka dodana u Pravilnik	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Članci 46 i 47 Pravilnika	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	trebao ponuditi umanjenje školarine. Priznavanje drugih postignuća nije regulirano Pravilnikom. Primjerice, nije jasno uzimaju li se u obzir prethodno objavljeni radovi i na koji način (premda se tijekom studija detaljno obrađuju teme objavljivanja i sudjelovanja na znanstvenim skupovima), postignuća s drugih doktorskih studija, kao i neformalno i informalno učenje. Fakultet bi trebao priznavati i ove vrste postignuća i za isto utvrditi jasne kriterije u Pravilniku.					
3.9.	Javno dostupni Pravilnik dokorskog studija posebno definira prava i obveze svih strana te obuhvaća teme kao što su nastavni plan i program, priznavanje bodova, uvjeti za završavanje studija i slično. Definirani su i propisi koji se odnose na osiguravanje kvalitete. Ipak, još ima prostora za poboljšanje. Obveze i zadaci mentora nisu dovoljno detaljno	Javno dostupan Pravilnik kao i ostale informacije na web stranici Fakulteta	realizirano	Informacije dostupne na webu	Realizirano. Pravilnik i informacije o doktorskom programu su dostupne na webu: Pravilnik; ostale informacije	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, voditelj dokorskog studija

	definirani i Povjerenstvo preporučuje uvođenje ugovora o mentorstvu između doktoranda i mentora, kojim bi se detaljnije utvrdila prava i obveze. Fakultet ne bi trebao uvjetovati da mentor bude ekonomist, budući da se time ograničava interdisciplinarni rad, no moglo bi se propisati da mentor koji nije ekonomist radi zajedno s mentorom koji to jest.					
3.10.	U Samoanalizi se uopće ne navodi broj doktoranada za koje je osigurano financiranje za potrebe pohađanja konferencija, dok je samo 20 od 201 doktoranda imalo mogućnost sudjelovanja u projektima. Fakultet bi trebao osigurati odgovarajuću razinu financiranja za istraživačke aktivnosti, kao što je već navedeno. Uzevši u obzir visinu školarina, ovo ne bi trebalo biti nemoguće. Kao drugo, prisutne su razlike u pogledu financiranja istraživačkih aktivnosti doktoranada – Fakultet daje određenu pomoć za istraživanje i razvoj karijere, no ona se uglavnom odnosi na doktorande	Poticati sudjelovanja na znanstvenim konferencijama u inozemstvu	Kontinuirano	Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu	Realizira se (prijava projekata financiranih od strane Fakulteta i od strane Sveučilišta se boduje s dodatnim bodovima ukoliko su doktorandi članovi projektnog tima) Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija

	u punom radnom vremenu. Ti doktorandi imaju veći pristup (međunarodnim) istraživačkim projektima, kao i sredstvima za financiranje svojih projekata i pohađanje konferencija. Istina je da većina doktoranada u dijelu radnog vremena nema veliku potrebu za institucijskom podrškom u smislu razvoja karijere, budući da većina njih već ima dobre pozicije u poslovnom i drugim sektorima. Međutim, njima je bez obzira na to potrebna jednaka razina podrške u provedbi istraživanja kao i doktorandima u punom radnom vremenu. To bi valjalo osigurati kroz razvidni mehanizam raspodjele sredstava za istraživačke aktivnosti (primjerice, fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda). Ako nema dovoljno novca za odgovarajući fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda, tada bi sredstva trebalo dodijeliti na razvidan način prema kriteriju kvalitete.				Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Sudjelovanje na konferencijama u inozemstvu (2)	
--	--	--	--	--	---	--

12. Program i ishodi doktorskog studija						
4.1.	Općenito je potrebno uvesti značajne promjene kako bi se studij uskladio s hrvatskim i europskim kvalifikacijskim okvirima i međunarodnim standardima. Povjerenstvo vidi dva moguća rješenja, pri čemu oba uključuju formalno trogodišnje razdoblje koje je usmjereno isključivo na samostalno istraživanje, s vrlo malo ili nimalo nastave, kao i ukidanje ili drastično smanjivanje udjela studiranja u dijelu radnog vremena.	Poticati pisanje doktorata na engleskom jeziku	Kontinuirano	Broj prijavljenih/obranjenih doktorata na engleskom jeziku	Realizira se Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci	Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
4.2.	Kad je riječ o ishodima učenja na razini kolegija, smatramo da oni nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Nastavni planovi pojedinih predmeta (koje je dostavio Fakultet) sadrže detaljne opise ciljeva predmeta, očekivanih ishoda učenja, sadržaj, metode poučavanja i učenja, obveze doktoranada kao i postupke ocjenjivanja. Iako ovakvi jasni opisi omogućavaju kvalitetno praćenje, ishodi učenja pojedinih predmeta nisu usklađeni s razinom	Intenzivirati angažiranje u nastavi kako doktoranada tako i alumni	Kontinuirano	Broj nastavnih angažmana	Realizirano Dokaz: Broj nastavnih angažmana (3)	Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje, Prodekan za znanost i istraživanja, Alumni EFRI, Voditelj doktorskog studija, Predmetni nastavnici

	8.2 HKO-a. Mnogi predmeti preveliki naglasak stavljaju na „usvajanje znanja“, umjesto na stvaranje znanja. Predmeti više odgovaraju diplomskoj ili preddiplomskoj razini nego doktorskom studiju, iako postoje dokazi da je istraživačka komponenta ugrađena u pojedine predmete. Uz iznimku nekolicine predmeta u sklopu kojih se poučava metodologija istraživanja i vještine koje ne spadaju u istraživačke vještine, svi bi ostali predmeti trebali biti jasno usmjereni na istraživanje. U okviru takvih istraživačkih predmeta, nastavni bi se materijali trebali temeljiti na člancima iz vodećih časopisa te bi studentima trebalo omogućiti razvijanje vlastitih znanstvenih interesa i provedbu manjih istraživačkih projekata koji bi im pomogli u izradi prijedloga disertacije. Ocjenjivanje bi u tom slučaju bilo utemeljeno na znanstvenoj produkciji, a ne na tradicionalnim ispitima.					
--	---	--	--	--	--	--

	Etički se aspekti znanstveno-istraživačkog rada samo površno obrađuju u sklopu jednog predmeta, a nema podataka jesu li time obuhvaćena i pitanja privatnosti i povjerljivosti kod prikupljanja podataka iz primarnih izvora (npr., ankete koje se koriste kod nekih radova). Ove bi teme trebalo eksplicitno obraditi u okviru, primjerice, kolegija Metodologija znanstvenog istraživanja.					
4.3.	Opća je preporuka Povjerenstva smanjiti udio nastave na programu. Prema kvalifikacijskom okviru EU-a i razini 8.2. HKO-a, doktorandi bi trebali provesti tri godine u samostalnom istraživačkom radu u punom radnom vremenu kako bi stekli doktorsku kvalifikaciju. S postojećim nastavnim opterećenjem, čak i kada bi svi predmeti bili usmjereni na istraživanje, to nije ostvarivo. Obvezno nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na razinu ekvivalenta najviše jednog semestra redovitih kolegija. Neki bi predmeti mogli ostati u	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba nastavnih sati prije i poslije izmjena	Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci. Trenutni broj nastavnih sati vidljiv na webu: za smjer Ekonomija i	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	programu, ali kao izborni predmeti koje doktorand može izabrati ako to zahtijeva tema njegova istraživačkog rada. Smanjenje nastavnog opterećenja također bi omogućilo da doktorandi ranije započnu s istraživanjem – rok za dostavljanje prijedloga doktorskog rada bi u tom slučaju bio pomaknut na kraj prve godine, a mentori službeno dodijeljeni tijekom prve godine, u idealnom slučaju do kraja prvog semestra. Kad bi doktorandi imali više vremena za istraživanje i rad s mentorima, imali bi i veću mogućnost ostvarivanja ishoda učenja povezanih s istraživanjem: kritičko čitanje, dobro poznavanje relevantne literature, pristupi modeliranja koji se primjenjuju u danom području i slično. Kako bi se nastavni sadržaj uskladio s ishodima učenja studija, Fakultet bi trebao izvoditi napredne kolegije, s usko specijaliziranim sadržajem vezanim uz najnovije spoznaje u danim područjima, uz korištenje				smjer Poslovna ekonomija	
--	--	--	--	--	--	--

	recentnih znanstvenih članaka. Nadalje, iz razgovora s nastavnim osobljem i mentorima, Povjerenstvo je zaključilo da je doista potrebno formalnije obrazovanje o etičkim aspektima istraživanja. Naime, navedeni su primjeri vraćanja radova doktorandima zbog toga što nisu prošli provjeru izvornosti. Kao što je već navedeno, Fakultet bi trebao osigurati dubinsku obradu teme etičkih aspekata provedbe istraživanja. Kao treće, ishodi učenja na razini programa koji se odnose na generičke vještine – planiranje projekta, upravljanje, čitanje i pisanje – koje predstavljaju važan aspekt razine 8.2 HKO-a – nisu usklađeni s nastavnim sadržajem. Slično kao u primjeru istraživačke etike, ovi se ishodi implicitno usvajaju kroz istraživanje i rad s mentorom, no postoji prostor za poboljšanje. To je osobito važno s obzirom na činjenicu da mnogi završeni studenti vjerojatno neće ostati u visokom obrazovanju (statistički					
--	---	--	--	--	--	--

	podaci razlikuju se od sveučilišta do sveučilišta, no procjena je da je riječ o možda 10 %) te će imati potrebu za tim vještinama prilikom zapošljavanja izvan sustava visokog obrazovanja. Fakultet bi trebao osigurati ponudu predmeta koji se bave razvojem ne- istraživačkih kompetencija. To bi mogli biti predmeti koji se izvode na razini Sveučilišta, a ne nužno Fakulteta.					
4.4.	Fakultet bi više trebao učiniti po pitanju povećanja udjela doktoranada koji pohađaju ljetne škole i idu na duže istraživačke boravke na vodeće institucije/programe u EU-u (kroz financiranje, informiranje i slično). Izlaganje takvim okruženjima vjerojatno bi pozitivno utjecalo na njihovu upućenost i ambicije. Fakultet i mentori također bi mogli povećati i svoja očekivanja. Prostora za poboljšanje ima i u pogledu postupaka osiguravanja kvalitete. Iako doktorandi u svojim godišnjim izvješćima mogu komentirati program i mentora, takvi	Poticati studentske boravke u inozemstvu Intenzivirati anketiranje i produbiti analize zadovoljstva doktoranada i alumni	Kontinuirano Kontinuirano	Broj boravaka u inozemstvu Broj anketiranih, nova/e vrste anketa	Kontinuirano se provodi Kontinuirano se provodi Dokazi: provedene ankete (3)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija Voditelj doktorskog studija

	komentari nisu anonimni. Doktorandi ispunjavaju ankete o pojedinim predmetima, ali nismo vidjeli ankete o doktorskom studiju u cjelini. Nadalje, doktorandi imaju uvid u ishode učenja i u to koliko bi im oni mogli koristiti nakon završenog studija. Iako se u Samoanalizi spominju ankete, nismo vidjeli dokaze da su iste provedene. Fakultet bi trebao redovito provoditi anonimne ankete doktoranada i bivših doktoranada o zadovoljstvu studijem i ishodima učenja, a njihove rezultate i analize objavljivati.	Poticati veće angažiranje bivših doktorskih studenata putem Alumnija	Kontinuirano	Broj angažiranih bivših doktorskih studenata, Broj aktivnosti	Kontinuirano se provodi Dokaz: Angažirani bivši doktorski studenti (10)	Alumni EFRI, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija
		Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata	Kontinuirano, s početkom realizacije unutar 3 godine	Broj studenata	Kontinuirano se provodi Dokaz: Zaposlena doktorandica s punim radnim vremenom Elizabeta Ribarić (HRZZ projekt , str. 246)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja
		Intenzivirati sudjelovanje u radu EDAMBAe – natjecanje za najbolje doktorske disertacije, ljetne škole, zimske škole	Kontinuirano	Broj nagrada, broj polaznika	Kontinuirano se provodi, Fakultet je poslao 2 mentora na usavršavanje u sklopu programa EDAMBA-EIASM (dokaz1 i dokaz2)	Voditelj dokorskog studija, Prodekan za znanost i istraživanja

		– za mentore i studente, te CESEENet-a				
4.5.	Doktorandi bi trebali imati više prilike za kritičko čitanje, pisanje i prezentiranje originalnih istraživanja – primjerice, kroz pisanje stručnih procjena najnovijih članaka i razvijanje vlastitih istraživačkih ideja, uz njihovo poboljšavanje, raspravljanje i izlaganje kroz postojeće kolegije. To bi se trebalo odraziti i na način ocjenjivanja – doktorande bi trebalo ocjenjivati na temelju njihove znanstvene produkcije, a ne ispita. Kolegiji bi trebali pružiti okvir za teme o kojima se raspravlja i služiti kao forum za stvaranje i vrednovanje novih znanja.	Proširiti ponudu izbornih kolegija s drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Kontinuirano	Broj ponuđenih kolegija drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Realizirano. Dokaz: Izborni kolegij 3	Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
4.6.	Fakultet bi trebao ponuditi izborne predmete i radionice kojima se isključivo razvijaju prenosive vještine (primjerice, kolegiji iz upravljanja projektima, izrade projektnih prijedloga, pisanja, prezentacija) te poticati doktorande na pohađanje istih dodjelom ECTS bodova. Time bi se trebao ublažiti i postojeći problem nedovoljne	Proširiti ponudu izbornih kolegija s drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Kontinuirano	Broj ponuđenih kolegija drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Realizirano. Dokaz: Izborni kolegij 3	Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija

	dostupnosti prilika za doktorande u dijelu radnog vremena. Također, preporučujemo Fakultetu da organizira događanja na kojima bi doktorandi prezentirali svoje projekte na sažet način, koji bi bio pristupačan široj populaciji.					
4.7.	Kao što je već navedeno, manji broj predmeta (koji bi nosili više ECTS bodova) bio bi prikladniji. Usvajanje ove preporuke značilo bi i automatsko smanjivanje broja obveznih predmeta. Za kvalitetniju ponudu kolegija vrijede sve preporuke koje se odnose na poučavanje, točke 4.3 i 4.5.	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba broja kolegija prije i poslije izmjena	Realizirano. Broj kolegija se nakon izmjena smanjio sa 10 na 6 Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

- Od 2022./2023. godine uvedene anonimne recenzije prijave tema doktorskih radova, pri čemu se recenzenti u pravilu iz drugih nacionalnih i inozemnih institucija (dvije po doktorandu) (osiguravanje kvalitete budućih doktorskih radova) ([dokaz](#) i [dokaz](#))

Realizacija plana aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta u akademskoj godini 2023./2024.

Oznaka*	Preporuke	Aktivnosti	Rok provedbe	Indikator provedbe	Izvešće realizaciji	Odgovorna osoba ili tijela
13. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura						
1.1.	Fakultet bi trebao poticati osoblje na ambicioznije objavljivanje radova, primjerice, izravnim nagrađivanjem objavljivanja u vodećim časopisima ili smanjivanjem nastavnog opterećenja osoblju koje je usmjereno na istraživanje. Međutim, vjerojatno će biti potrebno duže vrijeme kako bi se ovim mjerama ostvarili željeni rezultati, stoga bi Fakultet u međuvremenu mogao nastojati zapošljavati osoblje s istaknutim istraživačkim profilom. Preporučujemo da se u privlačenju inozemnih znanstvenika iskoristi povoljan geografski položaj Fakulteta.	Pojačati internacionalizaciju kroz odlaske naših profesora i studenata u inozemstvo, gostovanje stranih predavača, dolaske stranih studenata, suradnju s inozemnim HEI i međunarodnim kompanijama Uključivati mentore iz inozemstva	Kontinuirano Kontinuirano	Broj odlazaka/dolazaka profesora/studenata u/iz inozemstvo/a, broj, broj sklopljenih bilateralnih ugovora o suradnji Broj mentora/komentora iz inozemstva	Provodi se kontinuirano Dokaz: Edukacije doktoranada u inozemstvu (3) Broj mentora/komentora iz inozemstva (5) Edukacije mentora/komentora u inozemstvu (11) Broj bilateralnih ugovora o suradnji (objavljuje se jednom godišnje u listopadu na dijelu	Dekan, Povjerenstvo za međunarodnu suradnju, Prodekan za znanost i međunarodna partnerstva, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, voditelj

		Poticati različite edukacije mentora i doktoranada u inozemstvu	Kontinuirano	Broj edukacija u inozemstvu	EFRI web stranice posvećene doktorskom programu, 67)	doktorskog studija Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
1.2.	Nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na minimalnu zakonski propisanu razinu za sve nastavnike koji rade kao mentori (riječ je o 300 norma-sati). Fakultet bi trebao strože regulirati nastavne aktivnosti vlastitih nastavnika i mentora na drugim institucijama. Također bi se trebalo razmotriti nagrađivanje	Svaki nastavnik jedanput godišnje, prije početka akademske godine, dobije izvješće o nastavnom opterećenju te se detaljno se kontroliraju obveze	Kontinuirano	Izvješće o nastavnom opterećenju	Provodi se – kontinuirano – opterećenje za sljedeću akademsku godinu se utvrđuje jednom godišnje prije početka te	Dekan, Prodekan za preddiplomske i diplomske studije, prodekan za znanost i međunarodna

	nastavnog angažmana na studiju smanjivanjem drugih obveza.	djelatnika na drugim institucijama			akademske godine (dokaz i dokaz)	strateška partnerstva
1.3.	Povjerenstvo preporučuje daleko strože kriterije za nastavni/mentorski angažman na doktorskom studiju, što je istovremeno u skladu s našim drugim preporukama o smanjenju broja kolegija na studiju. Kvalifikacije osoblja odgovarajuće su za standardnu razinu tzv. 'istraživačkog magisterija', odluči li se Fakultet izdvojiti nastavne sadržaje s doktorske razine na magistarsku.	Izrada novog Pravilnika o doktorskom studiju	Usvojen 19.02.2018.	Pravilnik o doktorskom studiju	Provedeno Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju (članak 13)	Dekan, prodekan za znanost i međunarodna strateška partnerstva, Fakultetsko vijeće
1.4.	Preporučujemo provedbu nekoliko mjera kako bi se ovaj problem (eventualni nedostatak mentora) riješio. Kao prvo, Fakultet bi trebao zapošljavati osoblje koje je jasno usmjereno na znanstveno-istraživački rad. Povoljan geografski položaj mogao bi se koristiti za privlačenje inozemnih znanstvenika i nastavnika. Kao drugo, značajno bi trebalo smanjiti kvote i broj upisanih doktoranada. Fakultet je upisao manji broj doktoranada u ak. god. 2016./2017. nego godinu ranije, što je pozitivan trend. Treba nastaviti smanjivati kvotu (u četvrtom poglavlju navodimo pojedinosti).	Povećati broj mentora	Kontinuirano	Broj mentora	Provodi se kontinuirano Dokaz: Od ukupnog broja znanstveno-nastavnog osoblja (55) njih 51 ima uvjete za mentora na doktorskom studiju (evidencija Knjižnice).	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija

	Preporuka je Fakultetu da u sljedeće tri godine, dok se ne riješe nastali zaostaci, ne upisuje nove doktorande. Treće, doktorandi bi trebali započeti s istraživanjem i radom s mentorom u ranijoj fazi studija. Tijekom razgovora s Povjerenstvom, i sami su doktorandi istaknuli da bi s time željeli započeti ranije.					
1.5.	Kriteriji kvalifikacije nastavnika bi mogli biti stroži sukladno međunarodnim standardima te bi ih Fakultet trebao dodatno unaprijediti. Primjerice, prvi element Minimalnih kriterija „znanstvena aktivnost mentora kao autora u posljednjih 5 godina“ trebao bi uvjetovati stroži minimum kvalitete, odnosno objavljivanje radova u visokokvalitetnim časopisima (prvog kvartila, kao što je propisano za prirodne znanosti na Sveučilištu u Rijeci). Autorska knjiga i dva objavljena rada, bez obzira na njihovu kvalitetu, prenizak je kriterij i trebalo bi ga promijeniti ili ukinuti. Postoje određene manjkavosti u pogledu imenovanja nastavnika na doktorskom studiju. Prema Samoanalizi, kvalifikacije nastavnika provjeravaju se prilikom	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Provodi se kontinuirano Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članak u Q1 i Q2 časopisima (10)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija

	predlaganja sadržaja kolegija (nije jasno misli li se na bilo koji kolegij ili samo one na doktorskom studiju), pri čemu oni navode popis svojih znanstvenih radova objavljenih u posljednjih pet godina. Prijedlog se potom razmatra na razini Fakulteta te na razini Sveučilišta. Čini se da u ovome slučaju ne postoje propisani kriteriji kao kod mentorstva; Fakultet bi trebao biti jasniji u tom pogledu. Kriteriji bi trebali biti podjednako strogi, budući da bi predmeti na doktorskoj razini studija trebali biti eksplicitno usmjereni na istraživanje. Bez obzira na to koji se kriteriji trenutačno primjenjuju, mišljenje je Povjerenstva da su oni preblagi, budući da je znanstvena produkcija pojedinih 18 nastavnika vrlo niske kvalitete.					
1.6	Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene/umjetničke discipline iz koje se izvodi doktorski	Povećati broj izvora	Kontinuirano	povećanje broja izvora	Fakultet kontinuirano nabavlja literaturu i baze podataka, a u svibnju 2021. je nabavljena i ProQuest One Businnes licenca koja uključuje više od 25000 knjiga u e-izdanju. (licenca	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, knjižnica

					se obnovila u 2023. godini, dokaz)	
					BvD Orbis baza podataka na razini poduzeća (licenca se obnavlja kontinuirano, dokaz za 2024.)	
14. Interni sustav osiguravanja kvalitete						
2.1.	Povjerenstvo preporučuje provedbu analize studijskog programa, uz jasno obrazloženje za sve elemente. To je potrebno provesti sukladno postojećim propisima, koje smatramo zadovoljavajućim. Sukladno ostalim preporukama u ovome izvješću, vjerujemo da bi opseg promjena zahtijevao pokretanje novog postupka akreditacije studijskog programa u skladu s propisima Sveučilišta. To bi zahtijevalo i provedbu novog vanjskog vrednovanja programa, kako bi se utvrdilo jesu li sve promjene provedene na ispravan način i je li program usklađen s europskim i nacionalnim kvalifikacijskim okvirima.	Izmjena i dopuna studijskog programa, realizirano, objašnjeno u Izvješću	Usvojen 19.02.2018.	Pravilnik o doktorskom studiju	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

2.2.	Fakultet bi trebao pratiti broj objava u vodećih 5 % ili 25 % časopisa i postaviti kao primarni cilj povećanje tog broja. Objavljivanje u tim časopisima bolje je mjerilo kvalitete i važnije je za međunarodnu vidljivost; Fakultet bi trebao usvojiti ovu vrstu pokazatelja uspješnosti i njihovo poboljšanje odrediti kao prioritet. Također preporučujemo da se odrede područja istraživanja u kojima je Fakultet kompetentniji te da se naponi usmjere na ta područja. Postojeća Strategija navodi da Fakultet pokriva sva područja istraživanja u polju ekonomije i poslovne ekonomije, bez posebnog fokusa na pojedinačna područja. Određeni je stupanj specijalizacije, međutim, potreban, jer predstavlja dobar način za ostvarivanje konkurentnosti u odnosu na druga VU u EU-u; naime, čak ni najbolje institucije u polju ekonomije ne mogu sebi dopustiti ulaganja u sva područja prilikom, primjerice, zapošljavanja osoblja. U SWOT analizi navode se neka područja za koja Fakultet smatra da ima komparativnu prednost: ekonomija	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima	Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka	Provodi se kontinuirano uz uvažene opaske iz sadržano u Izvješća o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima (10)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
		Započeti s izborom najboljeg znanstvenika godine na doktorskom studiju	Ak.god. 2019./2020.	Početak izbora od akademske godine 2019./2020., kontinuirano svake godine	Kontinuirano se realizira Dokaz: Link na godišnje nagrade Uvedena nagrada za najboljeg EFRI doktoranda (nagrađivanje će se prvi put provesti za akademsku godinu 2024./2025.)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja,

	energetskog sektora, održivi razvoj, upravljanje vodnim resursima, zbrinjavanje otpada. Predlažemo Fakultetu da se usredotoči na razvijanje područja istraživanja poput ovih.					
2.3.	Povjerenstvo ima nekoliko preporuka. Kao prvo, Fakultet bi trebao usvojiti postupak periodičnog vrednovanja programa koje bi uključivalo analizu svih podataka prikupljenih tijekom praćenja te provedbu poboljšanja. Provedba poboljšanja trebala bi u okviru ovoga postupka biti obveza, a ne samo mogućnost, kao što je definirano u postojećem Pravilniku Sveučilišta. Fakultet bi u ovome postupku trebao biti transparentan i odgovarajuće obrazložiti potrebe za promjenama u programu. Povjerenstvo preporučuje redovito vrednovanje svakih pet godina, koje bi provodilo vanjsko, u idealnom slučaju međunarodno povjerenstvo. Fakultet ne bi trebao čekati niti se oslanjati na postupke vrednovanja koji su nametnuti izvana, kao što je primjerice reakreditacija AZVO-a. Drugo, Fakultet bi trebao otići korak dalje od prikupljanja podataka te provesti ozbiljnu analizu	Intenzivirati anketiranja i produbiti analize zadovoljstva doktoranada i alumnijskih	Kontinuirano	Broj anketiranih, nova/e vrste anketa	Realizirano uz uvažene opaske iz sadržano u Izvješća o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokazi: provedene ankete (3)	Voditelj doktorskog studija
		Intenzivirati i formalizirati Alumni EFRI	Godina dana	Broj okupljanja, Broj prisutnih alumnijskih i doktoranada	Realizira se kontinuirano Dokaz:	Alumni EFRI, Voditelj doktorskog studija, Prodekan za

	istih. Ako je Fakultet uistinu proveo analizu, rezultati te analize trebali bi biti dostupni. Povjerenstvo ne vidi razlog zašto rezultati većine, ako ne i svih takvih analiza ne bi bili javno dostupni. Fakultet bi trebao redovito objavljivati izvješća s rezultatima anketnih ispitivanja trenutnih doktoranada, alumnijske ili poslodavaca, pregled znanstvene produkcije te usporedbu s drugim programima u EU-u. Takve bi informacije pomogle potencijalnim kandidatima u procjeni vrijednosti studijskog programa. Kao treće, i godišnja bi izvješća doktoranada trebala značajno poboljšati. Kod vrednovanja kvalitete studijskog programa, postavlja se samo općenito pitanje o zadovoljstvu studijem i doktorandima je omogućeno upisivanje komentara samo u slučaju odgovora 1 ili 2 (nezadovoljni). Takvo bi vrednovanje trebalo uključivati različite aspekte zadovoljstva studijem, kao što su postupci praćenja, radni prostori i slično.	Redovito godišnje okupljanje i networking doktoranada	Kontinuirano	Broj prisutnih alumnijske	Link (godišnje okupljanje doktoranada) Dokaz: EFRI Networking Week (preko 75% sudionika su alumnijske, popis na linku)	znanost i istraživanja, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje Voditelj doktorskog studija, Prodekan za znanost i istraživanja
2.4.	Kao dodatan način praćenja napretka mentora i kandidata, Fakultetu se preporučuje uvođenje	Izmjene Pravilnika o doktorskome studiju	Pravilnik usvojen 19.02.2018.	Članak 13, stavak 7 (neovisni savjetnik);	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane	Dekan, Prodekan za znanost i

	elektroničkog sustava registriranja sastanaka između mentora i doktoranada. U takvom sustavu, doktorand ispunjava izvješće s pitanjima o kojima se razgovaralo i zaključcima, koje mentor zatim provjerava. Fakultet prati i znanstvenu produkciju mentora, kao i onu doktoranada. Kao što je navedeno na više mjesta u ovom izvješću, praćenje se može poboljšati mjerenjem uspješnosti u pogledu objavljivanja u vodećim časopisima. Fakultet bi trebao postaviti standard iznad kategorija A1 i A2, koje su prenisko mjerilo kvalitete. I za doktorande bi se trebala povećati očekivanja u pogledu objavljivanja radova. Fakultet bi mogao nagrađivati doktorande dodjeljivanjem većeg broja ECTS bodova za objavljivanje radova u 25 % najboljih A1 ili A2 časopisa. Fakultet bi također trebao razmotriti primjenu drugih mjerila uspješnosti, poput karijernog puta nakon završenog doktorskog	Uvesti nagradu za najboljeg postdoktoranda u znanstvenom području	Uvedeno 2019.	članak 16, stavak 9 (bodovanje članaka) Uvođenje nagrade	u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju Realizirano Dokaz: Link na godišnje nagrade	istraživanja, Fakultetsko vijeće Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Alumni EFRI
--	--	--	----------------------	--	---	---

	studija, što se često rabi kao mjerilo kvalitete mentorstva i studijskih programa u drugim zemljama. Slično kao i u slučaju godišnjih izvješća, čini se da Fakultet ne analizira ozbiljno ove podatke, ne objavljuje izvješća o znanstvenoj produkciji i ne uspoređuje je s onom drugih visokih učilišta. Pravilnik navodi da je moguće jednom promijeniti mentora. Nastavno je osoblje potvrdilo da ta mogućnost postoji te da su doktorandi s njom upoznati. U slučaju problema između doktoranda i mentora, doktorand se može obratiti voditelju studija. Postupak medijacije, međutim, nije opisan u Pravilniku; ovaj bi postupak trebalo jasno definirati. Povjerenstvo preporučuje medijaciju kao prvi korak u slučaju da doktorand želi promijeniti mentora, kako bi se izbjegli mogući sukobi. Povjerenstvo isto tako preporučuje uvođenje sustava podrške za doktorande. Ovaj bi se sustav					
--	---	--	--	--	--	--

	mogao implementirati korištenjem neovisnih savjetnika, s kojima bi se doktorandi mogli povremeno (ali redovito) sastajati za vrijeme trajanja studija i s njima razgovarati o istraživanju i drugim problemima s kojima se susreću.					
2.5.	Povjerenstvo preporučuje izravnije upoznavanje doktoranada s prirodom plagiranja i kaznama za isto u ranoj fazi studija. Primjerice, o tome bi se moglo učiti u okviru kolegija iz metodologije istraživanja. Također, Povjerenstvo preporučuje trajno i strogo praćenja radova doktoranada, s ciljem provjere njihove izvornosti.	Dodavanje sadržaja u obvezni kolegij na prvoj godini doktorskog studija Filozofija, metodologija i etika u znanstvenom istraživanju	Akadska godina 2018./2019.	Dodavanje etičke komponente	Realizirano Dokaz: obvezan kolegij Filozofija, metodologija i etika u znanstvenom istraživanju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće
2.6.	Povjerenstvo je formirano, ali ne postoji uvjet sudjelovanja najmanje jednog vanjskog člana. Fakultet bi u Pravilnik trebao uvrstiti ovaj uvjet. Postupak obrane teme uključuje javnu obranu. Postoji protokol za obranu doktorskog rada, no ne i za obranu teme. Nedostaju i detaljne smjernice za	Promjena Pravilnika o doktorskog studiju	19.02.2018.	Članak 12, stavak 2 Pravilnika o doktorskog studiju	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskog studiju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	prezentaciju (iako se u Pravilniku daje pregled obrane). Za oznaku visoke kvalitete po ovom kriteriju, Fakultet bi trebao objaviti dokumente koji nedostaju.					
2.7.	Povjerenstvo preporučuje poticati doktorande na objavljivanje u vodećim časopisima. U području ekonomske znanosti trenutno je nemoguće objavljivati za vrijeme trajanja studija, čak i ako doktorand ima ambiciju objavljivati u kvalitetnim časopisima. Povjerenstvo stoga ne preporučuje da se to postavi kao uvjet, jer bi se na taj način smanjile ambicije doktoranada. U području poslovne ekonomije, situacija je drukčija i doktorandi obično objavljuju tijekom studija te bi u tom području očekivanja trebala biti vezana uz objavljivanje u visokorangiranim časopisima.	Poticati objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima Poticati skandinavski model disertacije	Kontinuirano Kontinuirano	Broj objavljenih Q1/Q2 članaka Broj prijavljenih/obranjenih doktorata po skandinavskom modelu	Kontinuirano u realizaciji Dokaz: Broj objavljivanja znanstvenih članaka u Q1 i Q2 časopisima (4) Kontinuirano u realizaciji (u akademskoj godini 2023./2024. je objavljen jedan doktorski rad po skandinavskom modelu, dokaz)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija
2.8.	U Samoanalizi se navodi da Fakultet objavljuje relevantne	Objavljivanje i pravovremeno	Kontinuirano	Objavljenje informacije	Kontinuirano se realizira	Administrator weba

	informacije o studiju, upisima, izvođenju studija i uvjetima napredovanja i završetku studija. Neke informacije mogu se pronaći na mrežnim stranicama Fakulteta, u dijelu posvećenom doktorskim studijima, što je navedeno u Samoanalizi. Međutim, dostupni bi podaci mogli biti iscrpniji. Primjerice, trebalo bi uključiti poveznicu na Pravilnik o studiju te poveznicu za obrasce i smjernice (oblikovanje teme doktorskog rada i predstavljanje doktorskog rada). Iako postoji i engleska inačica ovih stranica, na engleskom je jeziku dostupno još manje informacija nego na hrvatskom (primjerice, najnoviji natječaj za upis doktoranada nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica).	osvježavanje informacija na web stranici Fakulteta			Dokaz: Link (Obavijesti i događanja)	
2.9.	Samoanaliza daje samo općeniti pregled troškova, bez konkretnih podataka o izvorima prihoda i troškovima, bez kojih je teško procijeniti u kojoj je mjeri sustav financiranja održiv. Sredstva za	Intenzivirati radionice iz kvantitativnih i kvalitativnih metoda za mentore i doktorande	Kontinuirano	Broj polaznika	Kontinuirano se realizira uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija

	doktorski studij osiguravaju se prije svega iz školarina; nema dokaza da se ulažu naporu kako bi se osigurao neki drugi izvor financiranja. Posljedično, studij ima velik broj izvanrednih studenata koji ne mogu provesti dovoljno vremena na istraživanju. Smatramo da je to najveća prepreka za postizanje visoke kvalitete studija. Potrebno je osigurati dodatne izvore financiranja. Primjerice, Fakultet bi mogao iskoristiti svoje veze s domaćim privatnim sektorom kako bi osigurao školarine za redovite doktorande. Potrebno je također uložiti veće napore u prijavljivanje za istraživačke potpore, kroz koje bi se financirali doktorandi, te osigurati odgovarajuću institucijsku podršku za podnošenje takvih prijava. Razlike u financiranja redovitih i izvanrednih studenata trebalo bi ukinuti; Povjerenstvo snažno preporučuje uspostavu transparentnog sustava financiranja	Poticati sudjelovanja na znanstvenim konferencijama u inozemstvu	Kontinuirano	Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu	očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Održane radionice iz kvantitativnih i kvalitativnih metoda za mentore i doktorande (6) Kontinuirano se realizira Dokaz: Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu (2)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
--	---	---	---------------------	---	---	---

	doktoranada. Primjerice, svakom bi se doktorandu mogao dodijeliti godišnji iznos koji mogu koristiti za sudjelovanje na konferencijama, radionicama i druge istraživačke aktivnosti. Fakultet bi trebao smanjiti kvote za upis izvanrednih studenata dok se ne uspostavi transparentniji sustav dodjele sredstava te dok se praćenjem i vrednovanjem tog sustava ne utvrdi njegova učinkovitost.					
2.10.	Povjerenstvo zaključuje da visine školarina nisu određene na transparentan način i da ne odražavaju stvaran trošak studiranja. Isto tako, visok udio školarina (40 %) odlazi na prilično nejasnu kategoriju „unapređenje djelatnosti Fakulteta“, što upućuje na to da se doktorski studij koristi kako bi se osigurala dodatna sredstva Fakultetu. To je vrlo neuobičajeno i Fakultet bi trebao raditi na tome da se taj postotak svede na najmanju moguću mjeru. Povjerenstvo	Unapređenje razine transparentnosti troškova	Iskazane stavke pojedinih troškova	Taksativno navedene stavke troškova održavanja dokorskog programa	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (financijski plan – uvedeno fiksno financiranje	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija

	preporučuje uspostavu transparentnijeg sustava za utvrđivanje visine školarine, koji bi uključivao jasne i konkretne kriterije. Fakultet bi trebao osigurati i detaljan prikaz podataka, cijene i količine za svaku komponentu. Nastavno na prethodnu točku, ovaj bi sustav trebao uključivati podatke o tome kako se školarine koriste i kako se raspodjeljuju doktorandima. Školarina bi mogla biti manja kada bi se kolegiji prve godine, sukladno preporuci Povjerenstva, ukinuli (vidi točku 4) i kada bi se postotak koji se dodjeljuje Fakultetu smanjio. S druge strane, školarine mogu ostati na istoj razini kada bi predloženi višak išao za istraživačke aktivnosti doktoranada, što trenutno po svemu sudeći nije slučaj. Povjerenstvo nije načelno protiv školarina, no Fakultet bi trebao osigurati da školarine ne plaćaju sami doktorandi, već da se pokrivaju iz drugih izvora (donacije tvrtki,				troškova odlaska na konferencije od 400 eura po doktorandu, stavka III.19.7 Izvješća)	
--	---	--	--	--	---	--

	potpore državnih agencija i slično).					
15. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija						
3.1.	Kvotu bi trebalo drastično smanjiti, na otprilike 10 doktoranada godišnje, što otprilike odgovara upisnim kvotama vodećih studija u području ekonomije i poslovne ekonomije u EU-u. Kvota bi mogla biti viša kad bi Fakultet slijedio naše preporuke da studij traje pet godina i da se uvede dodatni selekcijski postupak prije ulaska u istraživačku, doktorsku fazu. Kvota za upis izvanrednih studenata trebala bi se značajno smanjiti te bi se kriteriji za upis ovih kandidata trebali postrožiti, budući da oni ne mogu uložiti jednaku količinu vremena u studij kao redoviti studenti. U razgovoru s Povjerenstvom, nastavnici su istaknuli da je vremena katkad premalo za ista osim nastave. Fakultet bi trebao smanjiti nastavno opterećenje mentora kako bi se omogućilo više vremena za mentorstvo. To je moguće ostvariti	Smanjenje kvote (20)	Realizirano	Usporedba broja upisanih prije i nakon promjene	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (zbog administrativne priprema i prelaska na ISVU, nije bilo upisanih doktoranada u ak. godini 2023./2024., već se u ožujku 2024. raspisao natječaj za upis u akademsku godinu 2024./2025., dokaz). Osim toga, od 2024./2025. natječaji se objavljuju u	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	na nekoliko načina. Primjerice, ukidanjem kolegija na prvoj godini studija, što se predlaže i u drugim dijelovima izvješća. Fakultet bi također trebao uvesti strože kriterije po pitanju vanjskog nastavnog angažmana mentora, odnosno ograničenje vanjskih obaveza kao uvjet za mentorstvo. Na kraju, mentorstvo i rad s doktorandima trebalo bi službeno priznati i prihvatiti ga kao zamjenu za obvezu rada u nastavi.				ožujku, a početak doktorskog programa jest usklađen s početkom akademske godine (listopad)	
3.2.	Da bi se proces donošenja odluka bolje potkrijepio činjenicama, Fakultet bi mogao provesti odgovarajuće ispitivanje tvrtki i javnih tijela, kojime bi se istražile potrebe za kadrom s vještinama i znanjima koje se stječu završavanjem ovog studija. Nadalje, Povjerenstvo vjeruje da postojeći model studiranja u dijelu radnog vremena nije odgovarajući za ispunjavanje ovih potreba. Kao što je detaljnije navedeno u poglavlju 4, moguće bi rješenje bilo	Uspostava i održavanje direktnih kontakata s poslodavcima	Kontinuirano	Broj suradnji	Realizira se uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Broj ugovora o suradnji	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje

	sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji zaposlenici upisuju studij, sukladno kojemu bi oni pola vremena provodili na studiju, a pola u tvrtki. U nekim se državama EU-a ovaj oblik studiranja formalno naziva „industrijski doktorat“ (stručni doktorat); on bi se mogao uvesti kao moguće rješenje na nacionalnoj razini. To što je većina doktoranada zaposlena na Fakultetu također nije osobito pozitivan pokazatelj. Na taj se način ograničava količina i raznolikost znanja zaposlenog osoblja. Kvaliteta međunarodnih doktorskih studija obično se mjeri brojem doktoranada koji su angažirani na drugim sveučilištima u svijetu. U ovome pogledu Fakultet ima mnogo prostora za poboljšanje - Povjerenstvo preporučuje uvođenje ovog mjerila kao pokazatelja uspješnosti. Preporuka je i aktivnije sudjelovati u europskom akademskom tržištu rada slanjem (uz financijsku podršku) doktoranada koji				poslodavcima (objavljuje se jednom godišnje u listopadu na dijelu EFRI web stranice posvećene doktorskom programu, 237)	
--	--	--	--	--	--	--

	završavaju studij na popularne konferencije kao što su Economic Association Job Market (SAEe) u Španjolskoj ili <i>Royal Economic Society PhD Meetings</i> u Velikoj Britaniji.					
3.3.	Fakultet bi trebao smanjiti kvotu na razinu koja bi većini doktoranda omogućila financiranje i provedbu istraživanja u punom radnom vremenu. Povjerenstvo razumije da nije jednostavno osigurati financiranje za doktorande; Fakultet bi u tom smislu mogao iskoristiti svoje dobre veze s privatnim sektorom i osigurati stipendije za doktorande. Druga je mogućnost objaviti službene natječe za zajedničko podnošenje prijave Fakulteta i potencijalnih kandidata za međunarodne stipendije te osiguravanje podrške doktorandima prilikom prijave na iste.	Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata	Kontinuirano, s početkom realizacije unutar 3 godine	Broj studenata	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja Dokaz: Zaposlen doktorand s punim radnim vremenom Elizabeta Ribarić (HRZZ projekt)	Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata
3.4.	Fakultet bi trebao potpuno ukinuti kolegije prve godine (ako želi nastaviti izvoditi trogodišnji studij) i doktorandima najkasnije do kraja prve godine dodijeliti	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba broja kolegija prije i poslije izmjena	Realizirano Dokaz: broj kolegija nakon izmjena iz 2018. jest 6: link na kolegije	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	službenog mentora. Povjerenstvo preporučuje i uvođenje dodatnog postupka praćenja doktorandova napretka. Primjerice, mogao bi se uvesti istraživački seminar (u kojem bi osoblje i mentori redovito sudjelovali), na kojemu bi kandidati morali dvaput godišnje predstaviti svoj napredak u istraživanju. Model studiranja u dijelu radnog vremena otvara niz pitanja: izvanredni studenti zbog svojih poslovnih obveza ne mogu uložiti dovoljno vremena u istraživački rad. To nema nužno veze s brojem doktoranada ili s nedovoljnim trudom osoblja – postoje, naime, dokazi da se nastavnici i potencijalni mentori trude osigurati da doktorandi prate sve svoje studijske obveze. Problem je više odraz činjenice da model studiranja u dijelu radnog vremena nije dovoljno dobro postavljen i da su kriteriji za doktorande u dijelu radnog vremena preniski. Kao što je detaljnije opisano u poglavlju 4, jedno bi moguće rješenje bilo sklapanje posebnih ugovora s tvrtkama čiji se zaposlenici					
--	--	--	--	--	--	--

	prijavljaju na studij, temeljem kojih bi kandidat pola vremena provodio na studiju, a drugu polovicu u tvrtki. Fakultet bi također trebao povisiti kriterije za upis kandidata u dijelu radnog vremena, s obzirom na činjenicu da bi oni mogli provoditi manje vremena u istraživanju. Fakultet bi trebao uvesti i strože postupke koji se primjenjuju na one kandidate koji ne pokazuju zadovoljavajući napredak.					
3.5.	Kriteriji za studiranje u dijelu radnog vremena niži su, čime se smanjuju izgledi za upis najboljih kandidata. Fakultet bi trebao smanjiti broj doktoranada u dijelu radnog vremena tako da on sačinjava manji dio generacije upisanih studenata, a ne veći kao što je to sada slučaj. Također bi trebalo povisiti kriterije za izbor kandidata u dijelu radnog vremena. Fakultet bi trebao uložiti veće napore u oglašavanje studija. Primjerice, natječaj za upis nije objavljen na engleskoj inačici mrežnih stranica Fakulteta. Natječaj bi se mogao objaviti i na popularnim mrežnim stranicama za pretraživanje	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nove stavke dodane u Pravilnik	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju; natječaji na engleskom jeziku	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko

	akademske radne mjesta (na primjer, www.econjobmarket.org, www.jobs.ac.uk, www.inomics.com, www.akadeus.com itd.), osobito za mjesta na puno radno vrijeme. Kako bi se privukli inozemni kandidati, Fakultet bi trebao nuditi kolegije i mentorstvo na engleskom jeziku, kao što je slučaj na većini drugih studija visokih učilišta u EU-u.					
3.6.	Fakultet ne objavljuje pravodobno natječaje za upis. Na primjer, natječaj za ak. god. 2016./2017. objavljen je 18. srpnja 2016. godine. Iako to možda ostavlja dovoljno vremena domaćim kandidatima, za inozemne je kandidate rok nesumnjivo prekratak. Za usporedbu, sveučilišta u SAD-u imala bi u konkretnom slučaju rok za prijave do prosinca 2015. godine, a kvaliteteniji studiji u EU-u imali bi rokove od siječnja do travnja 2016. g. Fakultet bi trebao objaviti natječaj mnogo ranije – postojećim rokovima znatno se otežava prijava inozemnih	Promjena termina objave natječaja Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju i sukladno tome modifikacija načina selekcije kandidata (npr. intervju na engleskom jeziku)	19.02.2018.	Datumi natječaja objavljeni na web	Realizirano Dokaz: članak 6 Pravilnika popisuje elemente rangiranja kandidata za upis; kandidati moraju dostaviti Prijedlog teme istraživanja na engleskom jeziku koja se evaluira na intervjuu	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko

	kandidata. Fakultetu se preporučuje da se uskladi s drugim studijima u EU-u, s rokovima za prijavu najkasnije do travnja tekuće godine. Fakultet bi trebao tražiti pisma preporuke za sve kandidate i ozbiljne prijedloge istraživanja (umjesto jednostavnog eseja o području znanstvenog interesa). Prijedlog istraživanja osobito je važan, budući da bi u okviru studija odmah trebalo krenuti s istraživačkom fazom (ako bi se Fakultet odlučio za petogodišnji studij – vidi točku 4.1 – tada prijedlog istraživanja možda ne bi bio potreban). Druga bi mogućnost bila da se kao uvjet za upis traži neka vrsta potvrde matematičkih ili analitičkih kompetencija (primjerice, GMAT ili GRE) i poznavanja engleskog jezika (primjerice, TOEFL ili IELTS), uz određenu razinu postignutog akademskog uspjeha. Takve bi potvrde omogućile usporedivost kandidata iz različitih institucija i država. U svrhu internacionalizacije					
--	--	--	--	--	--	--

	postupka i privlačenja kandidata s dobrim znanjem engleskog jezika, Fakultet bi mogao provoditi razgovore na engleskom jeziku i tražiti da se prijedlog istraživanja dostavi na engleskom jeziku. Sukladno natječaju objavljenom 2016. godine, kandidati su dužni dostaviti dva dokumenta koja po mišljenju Povjerenstva umanjuju izgleda za prijavljivanje inozemnih kandidata. Jedan je službeno rješenje (pretpostavljamo nekog državnog tijela u Hrvatskoj) o priznavanju inozemne visokoškolske kvalifikacije. Povjerenstvo razumije da je riječ o važnom dokumentu, no formalno dostavljanje dokaza trebalo bi tražiti nakon završetka postupka izbora i kandidatova prihvatanja ponuđenog mjesta na studiju. Drugi je sporni dokument izvadak iz matice rođenih, što je prema međunarodnim standardima vrlo neuobičajen uvjet. Inozemni kandidati javljaju se istodobno na brojne studijske programe i velika je					
--	--	--	--	--	--	--

	vjerojatnost da će odmah odustati od onih za koje se traže neuobičajeni dodatni dokumenti. Preporučujemo potpuno ukidanje ovog uvjeta, osim u slučaju da za to postoji snažno pravno opravdanje. U tom slučaju, prilaganje istog može se tražiti nakon što kandidat prihvati mjesto. Iako se Pravilnikom ne propisuje uvjet diplome iz polja ekonomije za kandidate, u praksi se čini da Fakultet upis dopušta kandidatima iz drugih znanstvenih polja samo ako su završili magistarski ili poslijediplomski specijalistički studij iz ekonomije. Studij bi mogao biti otvoreniji za kandidate koji nisu prethodno studirali ekonomiju kad bi se usvojio petogodišnji model studija.					
3.7.	Pravilnik o doktorskom studiju dovoljno detaljno opisuje postupak izbora. No, ne predviđa se mogućnost da kandidat uloži prigovor, unatoč navodima u Samoanalizi. Također, nije jasno je	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nova stavka dodana u Pravilnik	Realizirano Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	li popis prihvaćenih kandidata javan, budući da se navodi samo da se kandidate o rezultatima obavještava pisanim putem. Fakultet bi kandidatima trebao omogućiti podnošenje prigovora na rezultate natječaja, uz jasno navođenje rokova za podnošenje prigovora i odgovor na isti; ovo bi trebalo biti propisano Pravilnikom. Pravilnik bi također trebao jasno definirati javno objavljivanje rezultata. Iako se Pravilnikom definira broj bodova za svaki pojedini element, taj podatak nije jasno naveden u natječaju (primjerice, natječaj iz 2016. godine nije proveden sukladno tvrdnjama u Samoanalizi). Fakultet bi kandidate trebao obavijestiti o načinu bodovanja njihove prijave u tekstu natječaja ili ih uputiti na Pravilnik. Konačno, Pravilnikom nije predviđeno da odbijeni kandidati dobiju na uvid informacije o prednostima i nedostacima svoje prijave i, po mogućnosti, smjernice za poboljšanje planova istraživanja					
--	---	--	--	--	--	--

	i općenito prijave. Preporuka je uvesti ove stavke u Pravilnik.					
3.8.	Fakultet priznaje neke vrste prethodnog učenja i postignuća kandidata. U Pravilniku se navodi da će se kandidatima koji dokažu da su završili poslijediplomski specijalistički ili znanstveni magistarski studij dodijeliti 60, odnosno 80 ECTS bodova. Bilo bi razumno očekivati i smanjenje školarine u navedenim slučajevima, budući da takvi kandidati ne predstavljaju trošak u smislu provedbe velikog dijela studija – odnosno, njegovog nastavnog dijela. Te mogućnosti, međutim, trenutačno nema. U vezi toga postoje i službeni prigovori. Primjerice, 2016. godine, Martina Ferenčić, doktorandica u dijelu radnog vremena, podnijela je prigovor zbog toga što plaća jednaku školarinu kao i drugi doktorandi, iako nije morala pohađati kolegije prve godine. Fakultet bi u takvim slučajevima	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Nova stavka dodana u Pravilnik	Realizirano uz uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Članci 46 i 47 Pravilnika	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	trebao ponuditi umanjenje školarine. Priznavanje drugih postignuća nije regulirano Pravilnikom. Primjerice, nije jasno uzimaju li se u obzir prethodno objavljeni radovi i na koji način (premda se tijekom studija detaljno obrađuju teme objavljivanja i sudjelovanja na znanstvenim skupovima), postignuća s drugih doktorskih studija, kao i neformalno i informalno učenje. Fakultet bi trebao priznavati i ove vrste postignuća i za isto utvrditi jasne kriterije u Pravilniku.					
3.9.	Javno dostupni Pravilnik dokorskog studija posebno definira prava i obveze svih strana te obuhvaća teme kao što su nastavni plan i program, priznavanje bodova, uvjeti za završavanje studija i slično. Definirani su i propisi koji se odnose na osiguravanje kvalitete. Ipak, još ima prostora za poboljšanje. Obveze i zadaci mentora nisu dovoljno detaljno	Javno dostupan Pravilnik kao i ostale informacije na web stranici Fakulteta	realizirano	Informacije dostupne na webu	Realizirano. Pravilnik i informacije o doktorskom programu su dostupne na webu: Pravilnik; ostale informacije	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, voditelj dokorskog studija

	definirani i Povjerenstvo preporučuje uvođenje ugovora o mentorstvu između doktoranda i mentora, kojim bi se detaljnije utvrdila prava i obveze. Fakultet ne bi trebao uvjetovati da mentor bude ekonomist, budući da se time ograničava interdisciplinarni rad, no moglo bi se propisati da mentor koji nije ekonomist radi zajedno s mentorom koji to jest.					
3.10.	U Samoanalizi se uopće ne navodi broj doktoranada za koje je osigurano financiranje za potrebe pohađanja konferencija, dok je samo 20 od 201 doktoranda imalo mogućnost sudjelovanja u projektima. Fakultet bi trebao osigurati odgovarajuću razinu financiranja za istraživačke aktivnosti, kao što je već navedeno. Uzevši u obzir visinu školarina, ovo ne bi trebalo biti nemoguće. Kao drugo, prisutne su razlike u pogledu financiranja istraživačkih aktivnosti doktoranada – Fakultet daje određenu pomoć za istraživanje i razvoj karijere, no ona se uglavnom odnosi na doktorande	Poticati sudjelovanja na znanstvenim konferencijama u inozemstvu	Kontinuirano	Broj sudjelovanja na konferencijama u inozemstvu	Realizira se (prijava projekata financiranih od strane Fakulteta i od strane Sveučilišta se boduje s dodatnim bodovima ukoliko su doktorandi članovi projektnog tima) Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija

	u punom radnom vremenu. Ti doktorandi imaju veći pristup (međunarodnim) istraživačkim projektima, kao i sredstvima za financiranje svojih projekata i pohađanje konferencija. Istina je da većina doktoranada u dijelu radnog vremena nema veliku potrebu za institucijskom podrškom u smislu razvoja karijere, budući da većina njih već ima dobre pozicije u poslovnom i drugim sektorima. Međutim, njima je bez obzira na to potrebna jednaka razina podrške u provedbi istraživanja kao i doktorandima u punom radnom vremenu. To bi valjalo osigurati kroz razvidni mehanizam raspodjele sredstava za istraživačke aktivnosti (primjerice, fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda). Ako nema dovoljno novca za odgovarajući fiksni godišnji iznos za svakog doktoranda, tada bi sredstva trebalo dodijeliti na razvidan način prema kriteriju kvalitete.				Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci Dokaz: Sudjelovanje na konferencijama u inozemstvu (2) Dokaz: U financijskom planu doktorskog studija se od 2024./2025. predviđa financiranje odlazaka na međunarodne konferencije s 400 eura po doktorandu (financijski plan)	
--	--	--	--	--	---	--

16. Program i ishodi doktorskog studija						
4.1.	Općenito je potrebno uvesti značajne promjene kako bi se studij uskladio s hrvatskim i europskim kvalifikacijskim okvirima i međunarodnim standardima. Povjerenstvo vidi dva moguća rješenja, pri čemu oba uključuju formalno trogodišnje razdoblje koje je usmjereno isključivo na samostalno istraživanje, s vrlo malo ili nimalo nastave, kao i ukidanje ili drastično smanjivanje udjela studiranja u dijelu radnog vremena.	Poticati pisanje doktorata na engleskom jeziku	Kontinuirano	Broj prijavljenih/obranjenih doktorata na engleskom jeziku	Realizira se Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (dokaz1 i dokaz2)	Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
4.2.	Kad je riječ o ishodima učenja na razini kolegija, smatramo da oni nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Nastavni planovi pojedinih predmeta (koje je dostavio Fakultet) sadrže detaljne opise ciljeva predmeta, očekivanih ishoda učenja, sadržaj, metode poučavanja i učenja, obveze doktoranada kao i postupke ocjenjivanja. Iako ovakvi jasni opisi omogućavaju kvalitetno praćenje, ishodi učenja pojedinih	Intenzivirati angažiranje u nastavi kako doktoranada tako i alumni	Kontinuirano	Broj nastavnih angažmana	Realizirano Dokaz: Broj nastavnih angažmana (16)	Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje, Prodekan za znanost i istraživanja, Alumni EFRI, Voditelj doktorskog studija, Predmetni nastavnici

	predmeta nisu usklađeni s razinom 8.2 HKO-a. Mnogi predmeti preveliki naglasak stavljaju na „usvajanje znanja“, umjesto na stvaranje znanja. Predmeti više odgovaraju diplomskoj ili preddiplomskoj razini nego doktorskom studiju, iako postoje dokazi da je istraživačka komponenta ugrađena u pojedine predmete. Uz iznimku nekolicine predmeta u sklopu kojih se poučava metodologija istraživanja i vještine koje ne spadaju u istraživačke vještine, svi bi ostali predmeti trebali biti jasno usmjereni na istraživanje. U okviru takvih istraživačkih predmeta, nastavni bi se materijali trebali temeljiti na člancima iz vodećih časopisa te bi studentima trebalo omogućiti razvijanje vlastitih znanstvenih interesa i provedbu manjih istraživačkih projekata koji bi im pomogli u izradi prijedloga disertacije. Ocjenjivanje bi u tom slučaju bilo utemeljeno na znanstvenoj produkciji, a ne na					
--	--	--	--	--	--	--

	tradicionalnim ispitima. Etički se aspekti znanstveno-istraživačkog rada samo površno obrađuju u sklopu jednog predmeta, a nema podataka jesu li time obuhvaćena i pitanja privatnosti i povjerljivosti kod prikupljanja podataka iz primarnih izvora (npr., ankete koje se koriste kod nekih radova). Ove bi teme trebalo eksplicitno obraditi u okviru, primjerice, kolegija Metodologija znanstvenog istraživanja.					
4.3.	Opća je preporuka Povjerenstva smanjiti udio nastave na programu. Prema kvalifikacijskom okviru EU-a i razini 8.2. HKO-a, doktorandi bi trebali provesti tri godine u samostalnom istraživačkom radu u punom radnom vremenu kako bi stekli doktorsku kvalifikaciju. S postojećim nastavnim opterećenjem, čak i kada bi svi predmeti bili usmjereni na istraživanje, to nije ostvarivo. Obvezno nastavno opterećenje trebalo bi smanjiti na razinu ekvivalenta najviše jednog semestra redovitih kolegija. Neki	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba nastavnih sati prije i poslije izmjena	Uvažene primjedbe Fakulteta sadržane u Izvješću o ispunjenim kriterijima pisma očekivanja u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci. Trenutni broj nastavnih sati vidljiv na webu: za smjer Ekonomija i	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

	bi predmeti mogli ostati u programu, ali kao izborni predmeti koje doktorand može izabrati ako to zahtijeva tema njegova istraživačkog rada. Smanjenje nastavnog opterećenja također bi omogućilo da doktorandi ranije započnu s istraživanjem – rok za dostavljanje prijedloga doktorskog rada bi u tom slučaju bio pomaknut na kraj prve godine, a mentori službeno dodijeljeni tijekom prve godine, u idealnom slučaju do kraja prvog semestra. Kad bi doktorandi imali više vremena za istraživanje i rad s mentorima, imali bi i veću mogućnost ostvarivanja ishoda učenja povezanih s istraživanjem: kritičko čitanje, dobro poznavanje relevantne literature, pristupi modeliranja koji se primjenjuju u danom području i slično. Kako bi se nastavni sadržaj uskladio s ishodima učenja studija, Fakultet bi trebao izvoditi napredne kolegije, s usko specijaliziranim sadržajem vezanim uz najnovije spoznaje u danim područjima, uz korištenje				smjer Poslovna ekonomija	
--	---	--	--	--	--	--

	recentnih znanstvenih članaka. Nadalje, iz razgovora s nastavnim osobljem i mentorima, Povjerenstvo je zaključilo da je doista potrebno formalnije obrazovanje o etičkim aspektima istraživanja. Naime, navedeni su primjeri vraćanja radova doktorandima zbog toga što nisu prošli provjeru izvornosti. Kao što je već navedeno, Fakultet bi trebao osigurati dubinsku obradu teme etičkih aspekata provedbe istraživanja. Kao treće, ishodi učenja na razini programa koji se odnose na generičke vještine – planiranje projekta, upravljanje, čitanje i pisanje – koje predstavljaju važan aspekt razine 8.2 HKO-a – nisu usklađeni s nastavnim sadržajem. Slično kao u primjeru istraživačke etike, ovi se ishodi implicitno usvajaju kroz istraživanje i rad s mentorom, no postoji prostor za poboljšanje. To je osobito važno s obzirom na činjenicu da mnogi završeni studenti vjerojatno neće ostati u visokom obrazovanju (statistički					
--	---	--	--	--	--	--

	podaci razlikuju se od sveučilišta do sveučilišta, no procjena je da je riječ o možda 10 %) te će imati potrebu za tim vještinama prilikom zapošljavanja izvan sustava visokog obrazovanja. Fakultet bi trebao osigurati ponudu predmeta koji se bave razvojem ne- istraživačkih kompetencija. To bi mogli biti predmeti koji se izvode na razini Sveučilišta, a ne nužno Fakulteta.					
4.4.	Fakultet bi više trebao učiniti po pitanju povećanja udjela doktoranada koji pohađaju ljetne škole i idu na duže istraživačke boravke na vodeće institucije/programe u EU-u (kroz financiranje, informiranje i slično). Izlaganje takvim okruženjima vjerojatno bi pozitivno utjecalo na njihovu upućenost i ambicije. Fakultet i mentori također bi mogli povećati i svoja očekivanja. Prostora za poboljšanje ima i u pogledu postupaka osiguravanja kvalitete. Iako doktorandi u svojim godišnjim izvješćima mogu komentirati program i mentora, takvi	Poticati studentske boravke u inozemstvu Intenzivirati anketiranje i produbiti analize zadovoljstva doktoranada i alumni	Kontinuirano Kontinuirano	Broj boravaka u inozemstvu Broj anketiranih, nova/e vrste anketa	Kontinuirano se provodi Kontinuirano se provodi Dokazi: provedene ankete (3)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija Voditelj doktorskog studija

	komentari nisu anonimni. Doktorandi ispunjavaju ankete o pojedinim predmetima, ali nismo vidjeli ankete o doktorskom studiju u cjelini. Nadalje, doktorandi imaju uvid u ishode učenja i u to koliko bi im oni mogli koristiti nakon završenog studija. Iako se u Samoanalizi spominju ankete, nismo vidjeli dokaze da su iste provedene. Fakultet bi trebao redovito provoditi anonimne ankete doktoranada i bivših doktoranada o zadovoljstvu studijem i ishodima učenja, a njihove rezultate i analize objavljivati.	Poticati veće angažiranje bivših doktorskih studenata putem Alumnija	Kontinuirano	Broj angažiranih bivših doktorskih studenata, Broj aktivnosti	Kontinuirano se provodi Dokaz: Angažirani bivši doktorski studenti (10)	Alumni EFRI, Prodekan za suradnju s gospodarstvom i poslovanje, Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj dokorskog studija
		Zapošljavati doktorske studente s punim radnim vremenom putem HRZZ i EU projekata	Kontinuirano, s početkom realizacije unutar 3 godine	Broj studenata	Kontinuirano se provodi Dokaz: Zaposlen doktorand s punim radnim vremenom Elizabeta Ribarić (HRZZ projekt, umjesto Ivana Banovića) (doktorirala, dokaz doktorski rad , str. 246)	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja
		Intenzivirati sudjelovanje u radu EDAMBAe – natjecanje za najbolje doktorske disertacije, ljetne škole, zimske škole	Kontinuirano	Broj nagrada, broj polaznika	Kontinuirano se provodi, Fakultet je poslao 2 mentora na usavršavanje u	Voditelj dokorskog studija, Prodekan za znanost i istraživanja

		– za mentore i studente, te CESEENet-a			sklopu programa EDAMBA-EIASM (dokaz1 i dokaz2)	
4.5.	Doktorandi bi trebali imati više prilike za kritičko čitanje, pisanje i prezentiranje originalnih istraživanja – primjerice, kroz pisanje stručnih procjena najnovijih članaka i razvijanje vlastitih istraživačkih ideja, uz njihovo poboljšavanje, raspravljanje i izlaganje kroz postojeće kolegije. To bi se trebalo odraziti i na način ocjenjivanja – doktorande bi trebalo ocjenjivati na temelju njihove znanstvene produkcije, a ne ispita. Kolegiji bi trebali pružiti okvir za teme o kojima se raspravlja i služiti kao forum za stvaranje i vrednovanje novih znanja.	Proširiti ponudu izbornih kolegija s drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Kontinuirano	Broj ponuđenih kolegija drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Realizirano. Dokaz: Izborni kolegij 3	Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija
4.6.	Fakultet bi trebao ponuditi izborne predmete i radionice kojima se isključivo razvijaju prenosive vještine (primjerice, kolegiji iz upravljanja projektima, izrade projektnih prijedloga, pisanja, prezentacija) te poticati doktorande na pohađanje istih dodjelom ECTS	Proširiti ponudu izbornih kolegija s drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Kontinuirano	Broj ponuđenih kolegija drugih sastavnica Sveučilišta u Rijeci	Realizirano. Dokaz: Izborni kolegij 3	Prodekan za znanost i istraživanja, Voditelj doktorskog studija

	bodova. Time bi se trebao ublažiti i postojeći problem nedovoljne dostupnosti prilika za doktorande u dijelu radnog vremena. Također, preporučujemo Fakultetu da organizira događanja na kojima bi doktorandi prezentirali svoje projekte na sažet način, koji bi bio pristupačan široj populaciji.					
4.7.	Kao što je već navedeno, manji broj predmeta (koji bi nosili više ECTS bodova) bio bi prikladniji. Usvajanje ove preporuke značilo bi i automatsko smanjivanje broja obveznih predmeta. Za kvalitetniju ponudu kolegija vrijede sve preporuke koje se odnose na poučavanje, točke 4.3 i 4.5.	Izmjene Pravilnika o doktorskom studiju	19.02.2018.	Usporedba broja kolegija prije i poslije izmjena	Realizirano. Broj kolegija se nakon izmjena smanjio sa 10 na 6 Dokaz: Pravilnik o doktorskom studiju	Dekan, Prodekan za znanost i istraživanja, Fakultetsko vijeće

- Osim navedenog u akademskoj godini 2023./2024. je uvedeno financiranje odlazaka na međunarodne konferencije doktorandima u iznosu od 400 eura (vidjeti [financijski plan](#) – stavka III.19.7).
- Uvedena nova nagrada za najboljeg EFRI doktoranda koja valorizira isključivo znanstveni rad – objavu znanstvenih članaka (poticanje znanstvene izvrsnosti) od akademske godine 2024./2025. ([dokaz](#))